

DIVISIÓN ASESORÍA DE DESARROLLO MUNICIPAL Y PARTICIPACIÓN  
INTENDENCIA DE MONTEVIDEO  
Unidad de Participación y Planificación

---

## **ELECCIONES 2021**

## **CONCEJOS VECINALES**

**Y**

## **PRESUPUESTO PARTICIPATIVO**

# **ELECCIONES 2021**

## **Análisis descriptivo**

## **CONCEJOS VECINALES**

**Y**

## **PRESUPUESTO PARTICIPATIVO**

Intendenta de Montevideo: Ing. Carolina Cosse

Secretaria General: Ing. Agr. Olga Otegui

Director de División Asesoría de Desarrollo  
Municipal y Participación: Federico Graña

Jefe Coordinador de la Unidad de Participación  
y Planificación: Nicolás Acuña

Sistematización y realización:  
Soc. Ingrid Bercovich  
Unidad de Participación y Planificación

Mayo 2023

## INTRODUCCIÓN

La Unidad de Participación y Planificación, dependiente de la División Asesoría de Desarrollo Municipal y Participación de la Intendencia de Montevideo, ha elaborado este análisis del conjunto de la información que se ha generado en relación con el proceso electoral del Presupuesto Participativo y Concejos Vecinales llevado a cabo en 2021. Dicha información describe un conjunto de rasgos distintivos de esta instancia, constituyendo un insumo que aporta a la comprensión de la participación ciudadana en el departamento de Montevideo.

Estos elementos permitirán continuar dinamizando y orientando una política de más de treinta años, que ha pasado por distintas etapas y formatos, manteniendo siempre el relieve y protagonismo de vecinas y vecinos en la construcción colectiva de la gestión asociada a la participación y la descentralización.

El desarrollo de este Ciclo 2021 se concretó en el marco de un contexto inédito de carácter global. Nuestras sociedades, en particular la montevideana, enfrentaron y transitaron una situación extrema desde el punto de vista sanitario, en la que el valor de la vida, la interacción y el encuentro social fueron resignificados.

Bajo la consigna ***Ideas para volver a compartir***, se asumió el desafío de sostener la participación, superando colectivamente las limitaciones y restricciones que condicionaban aquel momento. Tanto la institución en sus espacios de gobierno departamental como en los distintos municipios y sus centros comunales zonales, concejos vecinales, equipos de funcionarias y funcionarios, conjugaron el esfuerzo necesario para que esto fuera posible.

El acto electoral resume un proceso de casi un año de organización, atravesado por momentos e hitos en lo que la participación fue el denominador común.

Vecinas y vecinos tanto desde sus organizaciones e instituciones como individualmente jugaron un papel determinante, aportando experiencia, creatividad y esfuerzo para multiplicar encuentros virtuales y presenciales que tejieron una red que fue sostén del éxito colectivo.

Volvió el encuentro y las ideas se van transformando en nuevas realidades y oportunidades para compartir.

Detrás de estos datos estadísticos que nos permiten entender mejor para continuar transformando, hay vidas, personas que cambian y son protagonistas de un nuevo capítulo de la construcción democrática.

El programa departamental del Presupuesto Participativo continúa avanzando y los concejos vecinales renovando su vigencia, siendo parte insoslayable de las diversas expresiones de organización y participación ciudadana.

La gestión con participación en toda circunstancia es un desafío en tanto construcción permanente.

La Montevideo que queremos es la que desde la reivindicación de su memoria se proyecta a sus 300 años de manera activa y comprometida, decidiendo y gestionando su presente y su futuro.

En la estructura del presente trabajo, en el primer capítulo se encuentra la descripción cuantitativa de un conjunto de aspectos, variables y referencias comparadas, que corresponden a la elección de los concejos vecinales. En el segundo capítulo, se expresa el comportamiento pormenorizado de la elección del Presupuesto Participativo. En ambos casos se encuentran datos que se ajustan a las unidades territoriales de referencia como también a la globalidad del departamento. De manera transversal se identifican perfiles de distinto tipo que contribuyen de forma parcial y general a conformar la identidad del ciclo y sus protagonistas.

Finalmente, se resume para ambos procesos sus principales características.

Los datos brindados han sido desagregados de tal manera que no puedan ser identificadas las personas, cumpliendo con la Ley 18.331 de Protección de Datos Personales.

## Las elecciones

El domingo 12 de diciembre de 2021, en 591 circuitos distribuidos en todas las zonas del departamento de Montevideo, se llevó a cabo el acto para votar, en dos elecciones simultáneas, a los y las integrantes de los concejos vecinales y las propuestas del Presupuesto Participativo.

Durante la semana previa (del 6 al 11 de diciembre) se habilitó la modalidad de votación electrónica para las elecciones de Presupuesto Participativo.

¿Qué se votaba?

➤ **Concejos vecinales:** 1.087 personas se postularon como candidatos y candidatas a integrar los 18 concejos vecinales.

La cantidad máxima de nombres que podían ser elegidos en cada zona fue definida en forma autónoma y según los reglamentos de cada concejo vecinal.

➤ **Presupuesto Participativo:** se presentaron 899 propuestas, de las cuales 393 resultaron viables y fueron puestas a consideración de los montevidianos y montevidianas.

Cada elector/a podía marcar hasta dos propuestas dentro del mismo municipio.

En los capítulos siguientes se propone un análisis descriptivo que caracteriza las elecciones 2021 para los concejos vecinales y el Presupuesto Participativo.

# CAPÍTULO 1

## ELECCIONES DE LOS CONCEJOS VECINALES 2021

## I. DE LAS Y LOS VOTANTES A CONCEJOS VECINALES.

En este apartado se estudian algunas variables que describen el universo de votantes en las elecciones de concejos vecinales 2021.

La presentación de los datos en forma de porcentajes responde a que tienen el objetivo de identificar tendencias.

Después del escrutinio, se constató la participación de 42.470 personas en la jornada electoral, votando presencialmente.

### 1. Distribución de votos por municipio y CCZ.

De un total de 42.470 votos en todo Montevideo, el municipio que recibió más votos fue el G, representando el 14,3% del total de los emitidos en el departamento; el que le sigue en votos es el F. con 13,9% de los votos.

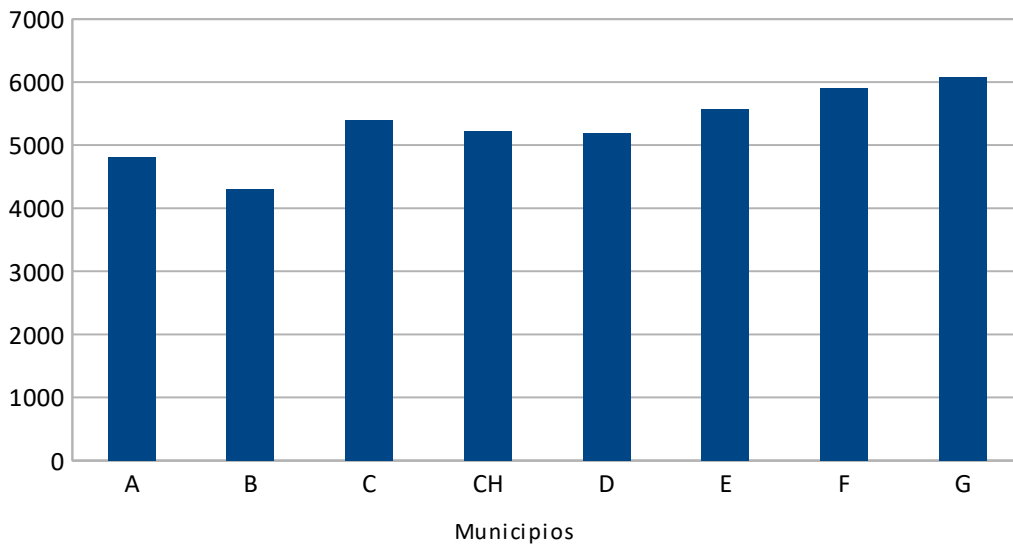
El menor porcentaje lo obtuvo el municipio B, con 10,2% del total (Cuadro N° 1 y Gráfico N° 1).

*Cuadro N° 1. Distribución por municipio de votantes a concejos vecinales.*

Municipio	Cantidad	Porcentaje
A	4.807	11,3%
B	4.308	10,2%
C	5.400	12,7%
CH	5.221	12,3%
D	5.188	12,2%
E	5.566	13,1%
F	5.899	13,9%
G	6.081	14,3%
<b>Total</b>	<b>42.470</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Gráfico N° 1. Distribución por municipio de votantes a concejos vecinales



Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Cuadro N° 2. Comparativo de cantidad de votantes a concejos vecinales, por municipio y ciclo.

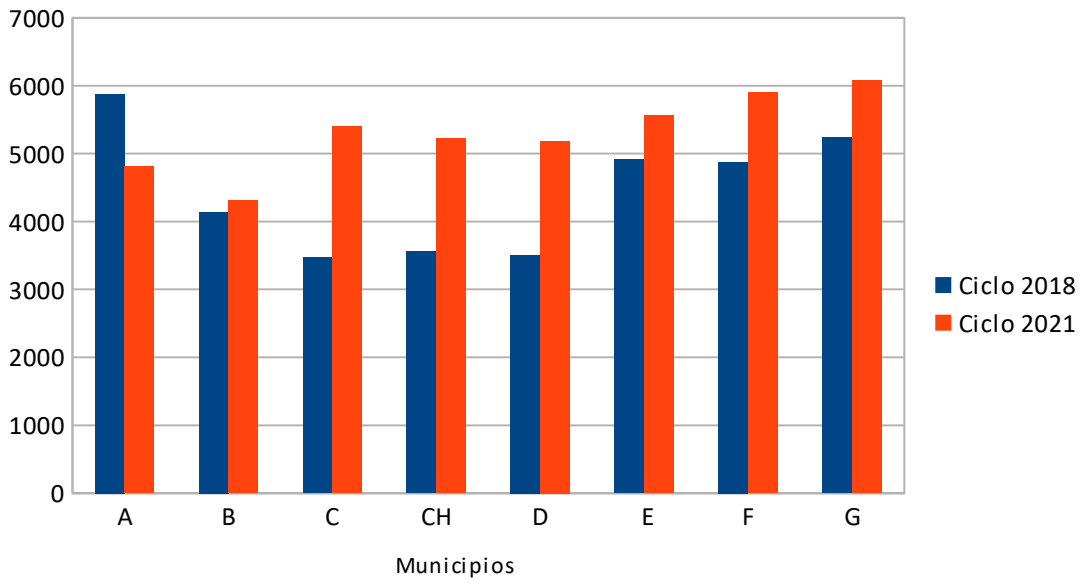
Municipio	Ciclo 2018	Ciclo 2021	Porcentaje de variación
A	5.876	4.807	-18%
B	4.141	4.308	4%
C	3.470	5.400	56%
CH	3.556	5.221	47%
D	3.508	5.188	48%
E	4.919	5.566	13%
F	4.874	5.899	21%
G	5.232	6.081	16%
<b>Total</b>	<b>35.576</b>	<b>42.470</b>	<b>19%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Si se observan en términos comparativos los ciclos 2018 y 2021, la votación a concejos vecinales se incrementó en todos los municipios menos en el A, donde disminuyó 18%. En el promedio departamental, el aumento fue del 19%.



Gráfico N° 2. Comparativo de votantes a concejos vecinales, por municipio y ciclo.



Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro Nº 3. Distribución de votantes a concejos vecinales, por CCZ.*

<b>CCZ</b>	<b>Cantidad</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>1</b>	1.930	4,5%
<b>2</b>	2.378	5,6%
<b>3</b>	2.863	6,7%
<b>4</b>	880	2,1%
<b>5</b>	4.341	10,2%
<b>6</b>	1.446	3,4%
<b>7</b>	1.967	4,6%
<b>8</b>	2.153	5,1%
<b>9</b>	5.899	13,9%
<b>10</b>	1.551	3,7%
<b>11</b>	3.637	8,6%
<b>12</b>	2.158	5,1%
<b>13</b>	3.923	9,2%
<b>14</b>	1.480	3,5%
<b>15</b>	1.256	3,0%
<b>16</b>	1.281	3,0%
<b>17</b>	1.949	4,6%
<b>18</b>	1.378	3,2%
<b>Total</b>	<b>42.470</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Cuadro N° 4. Comparativo de votantes al concejo vecinal por CCZ y municipio, según ciclo.

MUNICIPIO - CCZ	Ciclo 2018	Ciclo 2021	Porcentaje de variación
<b>14</b>	1.869	1.480	-21%
<b>17</b>	2.702	1.949	-28%
<b>18</b>	1.305	1.378	6%
<b>MUNICIPIO A</b>	<b>5.876</b>	<b>4.807</b>	<b>-18%</b>
<b>1</b>	2.232	1.930	-14%
<b>2</b>	1.909	2.378	25%
<b>MUNICIPIO B</b>	<b>4.141</b>	<b>4.308</b>	<b>4%</b>
<b>3</b>	1.688	2.863	70%
<b>15</b>	822	1.256	53%
<b>16</b>	960	1.281	33%
<b>MUNICIPIO C</b>	<b>3.470</b>	<b>5.400</b>	<b>56%</b>
<b>4</b>	996	880	-12%
<b>5</b>	2.560	4.341	70%
<b>MUNICIPIO CH</b>	<b>3556</b>	<b>5.221</b>	<b>47%</b>
<b>10</b>	1.029	1.551	51%
<b>11</b>	2.479	3.637	47%
<b>MUNICIPIO D</b>	<b>3.508</b>	<b>5.188</b>	<b>48%</b>
<b>6</b>	1.232	1.446	17%
<b>7</b>	1.525	1.967	29%
<b>8</b>	2.162	2.153	0%
<b>MUNICIPIO E</b>	<b>4.919</b>	<b>5.566</b>	<b>13%</b>
<b>9</b>	4.874	5.899	21%
<b>MUNICIPIO F</b>	<b>4.874</b>	<b>5.899</b>	<b>21%</b>
<b>12</b>	2.201	2.158	-2%
<b>13</b>	3.031	3.923	29%
<b>MUNICIPIO G</b>	<b>5.232</b>	<b>6.081</b>	<b>16%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>35.576</b>	<b>42.470</b>	<b>19%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

## 2. Características sociodemográficas de las y los votantes.

### 2.1. Distribución por sexo.

Al observar la distribución por sexo, en todos los municipios más de la mitad de los votantes son mujeres, siendo el municipio E el que presenta la mayor proporción (57,4%), y el D la menor (54,8%), como se puede apreciar en el Cuadro N° 5.

En cuanto al promedio para todo Montevideo, 56,2% de los votos fueron emitidos por mujeres y 43,8% por varones, guarismos que ya se habían presentado con similares características en las dos elecciones anteriores (2018 y 2016).

*Cuadro Nº 5. Distribución de votantes a concejos vecinales, por sexo.*

Sexo	Cantidad	Porcentaje
<b>Hombres</b>	18.609	43,8%
<b>Mujeres</b>	23.861	56,2%
<b>Total</b>	42.470	100%

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro Nº 6. Distribución de votantes a concejos vecinales, por municipio y sexo.*

Municipio	Sexo		
	Hombres	Mujeres	Total
<b>A</b>	45,1%	54,9%	100%
<b>B</b>	42,8%	57,2%	100%
<b>C</b>	43,3%	56,7%	100%
<b>CH</b>	43,8%	56,2%	100%
<b>D</b>	45,2%	54,8%	100%
<b>E</b>	42,6%	57,4%	100%
<b>F</b>	44,2%	55,8%	100%
<b>G</b>	43,5%	56,5%	100%
<b>Total</b>	43,8%	56,2%	100%

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

## 2.2. Distribución por grupos etarios.

Para analizar la distribución de votantes por edad, se tomaron grupos etarios en tramos de diez años, excepto los extremos, donde se agruparon a los más jóvenes –entre 16 y 29 años– y a los mayores –70 años en adelante– (Gráfico N° 3).

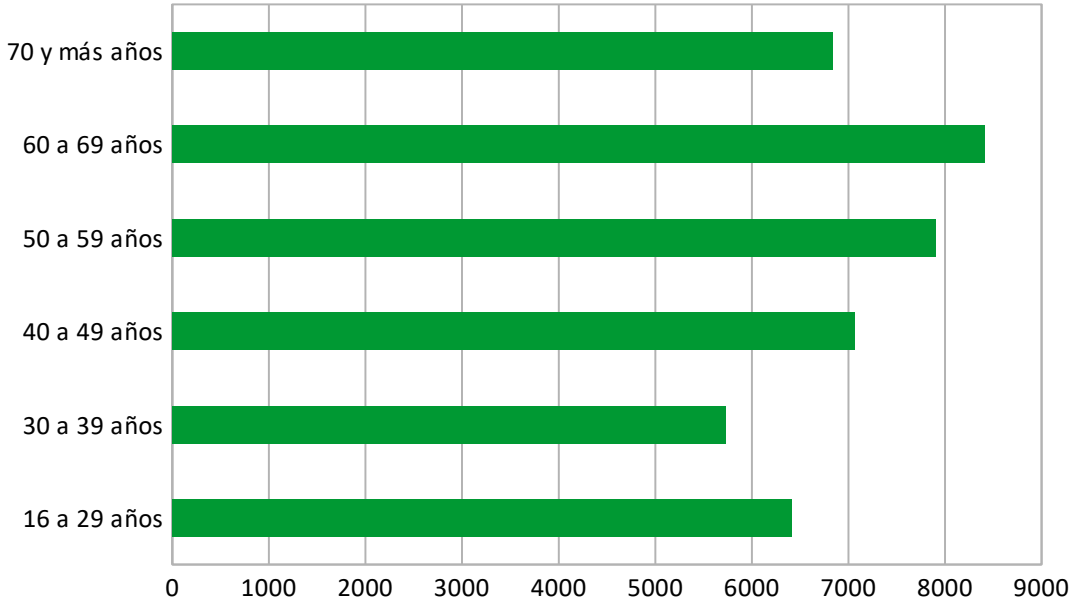
Se destaca que 28,6% de votantes tiene menos de 40 años.  
En el otro extremo, el 16,1% es mayor de 70 años.

*Cuadro N° 7. Distribución de votantes a concejos vecinales, por grupos etarios.*

Grupos de edades	Cantidad	Porcentaje
16 a 29 años	6.410	15,1%
30 a 39 años	5.730	13,5%
40 a 49 años	7.070	16,7%
50 a 59 años	7.907	18,4%
60 a 69 años	8.414	19,8%
70 y más años	6.836	16,1%
S/d	103	0,2%
<b>Total</b>	<b>42.470</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Gráfico Nº 3. Distribución de votantes a concejos vecinales, por grupos etarios.



Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro Nº 8. Distribución de votantes a concejos vecinales, por municipio según grupos etarios.*

Grupos etarios	Municipio								
	A	B	C	CH	D	E	F	G	Total
16 a 29 años	731	688	727	711	931	785	1.009	828	6.410
30 a 39 años	697	624	734	541	749	566	999	820	5.730
40 a 49 años	916	700	867	737	914	777	1.128	1.031	7.070
50 a 59 años	954	739	949	897	957	1.079	1.093	1.239	7.907
60 a 69 años	872	839	1.135	1.164	950	1.262	970	1.222	8.414
70 y más años	633	706	981	1.164	680	1.068	665	939	6.836
S/d	4	12	7	7	7	29	35	2	103
<b>Total</b>	<b>4.807</b>	<b>4.308</b>	<b>5.400</b>	<b>5.221</b>	<b>5.188</b>	<b>5.566</b>	<b>5.899</b>	<b>6.081</b>	<b>42.470</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro Nº 9. Distribución de votantes a concejos vecinales, por municipio según grupos etarios. Porcentajes.*

Grupos de edades	Municipio								
	A	B	C	CH	D	E	F	G	Total
16 a 29 años	15,2 %	16,0%	13,5%	13,6%	17,9%	14,1%	17,1%	13,6%	15,1%
30 a 39 años	14,5 %	14,5%	13,6%	10,4%	14,4%	10,2%	16,9%	13,5%	13,5%
40 a 49 años	19,1 %	16,2%	16,1%	14,1%	17,6%	14,0%	19,1%	17,0%	16,7%
50 a 59 años	19,8 %	17,2%	17,6%	17,2%	18,4%	19,4%	18,5%	20,4%	18,6%
60 a 69 años	18,1 %	19,5%	21,0%	22,3%	18,3%	22,7%	16,4%	20,1%	19,8%
70 y más años	13,2 %	16,4%	18,2%	22,3%	13,1%	19,2%	11,3%	15,4%	16,1%
S/d	0,1 %	0,3%	0,1%	0,1%	0,1%	0,5%	0,6%	0,03%	0,2%
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Al observar la distribución por grupos etarios, se destacan algunas cifras.

Con respecto a votantes menores de 40 años, los porcentajes superan el promedio departamental (28,6%) en los municipios A, B, D y F (en este último, uno de cada tres votantes tiene menos de 40 años).

En el otro extremo, los municipios CH y E registran los mayores guarismos de población mayor de 70 años (22,3% y 19,2%, respectivamente).

*Cuadro Nº 10. Distribución de votantes a concejos vecinales, por grupos etarios según sexo.*

Grupos etarios	Sexo		Total
	Hombres	Mujeres	
16 a 29 años	3.145	3.265	6.410
30 a 39 años	2.553	3.177	5.730
40 a 49 años	3.058	4.012	7.070
50 a 59 años	3.458	4.449	7.907
60 a 69 años	3.629	4.785	8.414
70 y más años	2.723	4.113	6.836
S/d	43	60	103
<b>Total</b>	<b>18.609</b>	<b>23.861</b>	<b>42.470</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro Nº 11. Distribución de votantes a Concejos Vecinales, por grupos etarios según sexo. Porcentajes.*

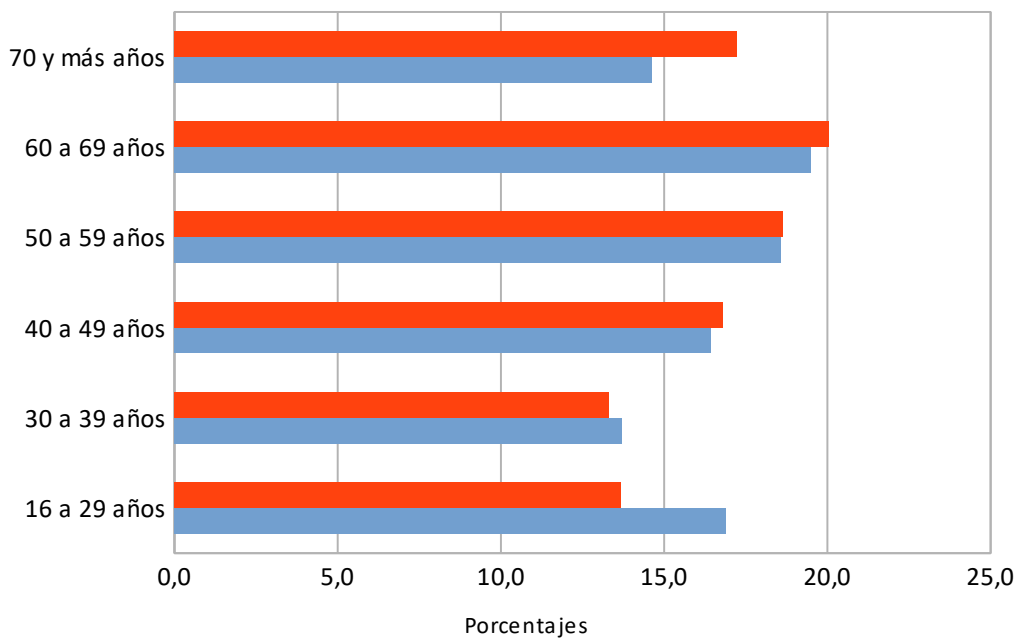
Grupos etarios	Sexo		Total
	Hombres	Mujeres	
16 a 29 años	16,9%	13,7%	15,1%
30 a 39 años	13,7%	13,3%	13,5%
40 a 49 años	16,4%	16,8%	16,7%
50 a 59 años	18,6%	18,6%	18,6%
60 a 69 años	19,5%	20,1%	19,8%
70 y más años	14,6%	17,2%	16,1%
S/d	0,2%	0,3%	0,2%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>



Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Como puede observarse en el Cuadro N° 11, la proporción de hombres y mujeres votantes es similar en casi todos los grupos; existe una leve diferencia a favor de los hombres entre menores de 30 años, y otra a favor de las mujeres entre mayores de 70.

Gráfico N° 4. Distribución de votantes por sexo y grupos etarios.



Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

## **II. DE LAS Y LOS CANDIDATOS.**

En este capítulo se estudian algunas características de corte sociodemográfico del universo de quienes se postularon para integrar los concejos vecinales en las elecciones 2021.

### **1. Distribución por municipio y CCZ.**

Fueron 1.087 personas las que se postularon a concejales/as vecinales, de las que fueron elegidas 456 concejales y concejalas titulares, y 448 suplentes.

Cuadro Nº 12. Distribución de los y las candidatas por CCZ y municipio.

CCZ	Candidatos/as
14	51
17	64
18	52
<b>Municipio A</b>	<b>167</b>
1	58
2	66
<b>Municipio B</b>	<b>124</b>
3	68
15	30
16	36
<b>Municipio C</b>	<b>134</b>
4	26
5	100
<b>Municipio CH</b>	<b>126</b>
10	42
11	69
<b>Municipio D</b>	<b>111</b>
6	52
7	41
8	43
<b>Municipio E</b>	<b>136</b>
9	136
<b>Municipio F</b>	<b>136</b>
12	55
13	98
<b>Municipio G</b>	<b>153</b>
<b>Total</b>	<b>1.087</b>

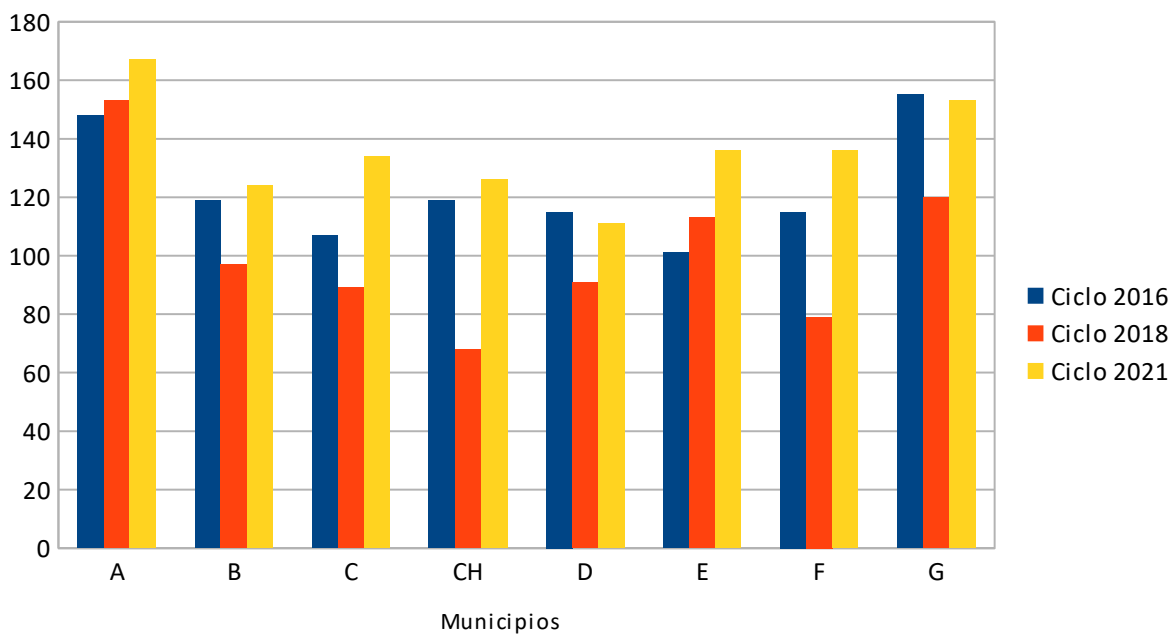
Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Cuadro Nº 13. Comparativo de candidatos/as por municipio y ciclo.

Municipio	Ciclo 2016	Ciclo 2018	Ciclo 2021
A	148	153	167
B	119	97	124
C	107	89	134
CH	119	68	126
D	115	91	111
E	101	113	136
F	115	79	136
G	155	120	153
<b>Total</b>	<b>979</b>	<b>810</b>	<b>1.087</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Gráfico Nº 5. Comparativo de candidatos/as por municipio y ciclo.



Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

## 2. Características sociodemográficas de las y los candidatos.

### 2.1. Distribución por género<sup>1</sup>

Cuadro N° 14. Distribución de candidatos y candidatas a concejal/a vecinal, por sexo/género.

Sexo/género	Cantidad	Porcentaje
Hombre	563	51,8%
Mujer	514	47,3%
Hombre Trans	0	0
Mujer Trans	3	0,3%
Otros	1	0,1%
No contesta	6	0,5%
<b>Total</b>	<b>1.087</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Se observa una gran paridad en la distribución por género entre hombres y mujeres, la postulación de tres mujeres trans, y una persona que se autopercibe con “otro” género, no especificado. Seis candidatos/as no responden esta pregunta.

Cuadro N° 15. Distribución de candidatos y candidatas por sexo/género según municipio.

Sexo/género	Municipio								Total
	A	B	C	CH	D	E	F	G	
Hombre	81	60	66	73	55	76	78	74	563
Mujer	83	61	66	53	54	60	58	79	514
Hombre Trans	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mujer Trans	0	1	1	0	1	0	0	0	3
Otros	1	0	0	0	0	0	0	0	1
No contesta	2	2	1	0	1	0	0	0	6
<b>Total</b>	<b>167</b>	<b>124</b>	<b>134</b>	<b>126</b>	<b>111</b>	<b>136</b>	<b>136</b>	<b>153</b>	<b>1.087</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

<sup>1</sup> En el formulario de presentación de candidatos/as se pudo incluir la variable “sexo/género”, recogiendo la autopercepción.

*Cuadro N° 16. Distribución de candidatos y candidatas por sexo/género según municipio. Porcentajes.*

Sexo/género	Municipio								Total
	A	B	C	CH	D	E	F	G	
Hombre	48,5%	48,4%	49,3%	57,9%	49,6%	55,9%	57,4%	48,4%	51,8%
Mujer	49,7%	49,2%	49,3%	42,1%	48,6%	44,1%	42,6%	51,6%	47,3%
Hombre Trans	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Mujer Trans	0%	0,8%	0,7%	0%	0,9%	0%	0%	0%	0,3%
Otros	0,6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0,1%
No contesta	1,2%	1,6%	0,7%	0%	0,9%	0%	0%	0%	0,5%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

## 2.2. Distribución por ascendencia étnico-racial

*Cuadro N° 17. Distribución de candidatos/as, según autopercepción de su ascendencia étnico-racial.*

Ascendencia étnico racial	Cantidad	Porcentaje
Afro o negra	69	6,3%
Asiática o amarilla	3	0,3%
Blanca	829	76,3%
Indígena	29	2,7%
Otras	31	2,9%
Afro o negra y blanca	19	1,7%
Afro o negra e indígena	10	0,9%
Blanca e indígena	21	1,9%
Blanca y otros	5	0,5%
Afro o negra, blanca e indígena	8	0,7%
S/d	63	5,8%
<b>Total</b>	<b>1.087</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

En el Cuadro Nº 17 se observa que tres de cada cuatro candidatos/as (76,3%) se autoperciben con ascendencia étnico-racial blanca, y 6,3% con ascendencia afro o negra.

De los candidatos y candidatas que se autoperciben con más de un tipo de ascendencia (6% del total), el 51% considera que la ascendencia blanca es la principal, el 19% afro o negra, y el 14% indígena. Los restantes no destacan ninguna como principal.

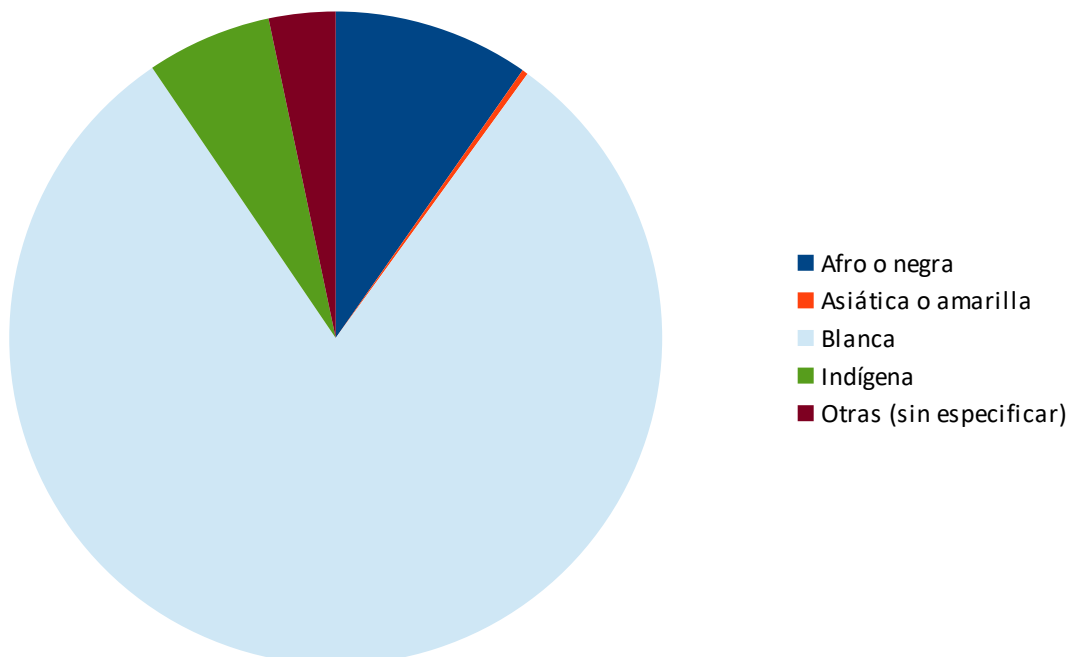
*Cuadro Nº 18. Distribución del total de ascendencias mencionadas por los/as candidatas, según tipo.*

Ascendencia étnico racial	Cantidad*	Porcentaje
Afro o negra	106	9,7%
Asiática o amarilla	3	0,3%
Blanca	882	80,5%
Indígena	68	6,2%
Otras (sin especificar)	36	3,3%
<b>Total</b>	<b>1.095</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*\*Como las personas pueden mencionar tener más de una ascendencia es que la suma total supera la cantidad de candidatos/as*

*Gráfico Nº 6. Distribución del total de ascendencias mencionadas por los/as candidatas, según tipo.*



*Cuadro N° 19. Distribución de candidatos/as, según autopercepción de su ascendencia étnico-racial y municipio.*

Ascendencia étnico racial	Municipio								
	A	B	C	CH	D	E	F	G	Total
Afro o negra	14	10	2	3	14	9	9	8	69
Asiática o amarilla	1	0	0	1	1	0	0	0	3
Blanca	117	90	112	109	76	107	97	121	829
Indígena	5	1	2	6	3	0	8	4	29
Otros (sin especificar)	6	7	1	1	4	5	4	3	31
Afro o negra y blanca	2	2	3	0	2	3	3	4	19
Afro o negra e indígena	5	1	0	0	0	1	2	1	10
Blanca e indígena	5	5	1	1	1	1	5	2	21
Blanca y otros	0	2	1	0	0	2	0	0	5
Afro o negra, blanca e indígena	2	1	2	0	1	0	0	2	8
S/d	10	5	10	5	9	8	8	8	63
<b>Total</b>	<b>167</b>	<b>124</b>	<b>134</b>	<b>126</b>	<b>111</b>	<b>136</b>	<b>136</b>	<b>153</b>	<b>1.087</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 20. Distribución de candidatos/as, según autopercepción de su ascendencia étnico-racial y municipio. Porcentajes.*

Ascendencia étnico racial	Municipio								
	A	B	C	CH	D	E	F	G	Total
Afro o negra	8,4%	8,1%	1,5%	2,4%	12,6%	6,6%	6,6%	5,2%	6,3%
Asiática o amarilla	0,6%	0%	0%	0,8%	0,9%	0%	0%	0%	0,3%
Blanca	70,1%	72,6%	83,6%	86,5%	68,5%	78,7%	71,3%	79,1%	76,3%
Indígena	3%	0,8%	1,5%	4,8%	2,7%	0%	5,9%	2,6%	2,7%
Otros (sin especificar)	3,6%	5,6%	0,7%	0,8%	3,6%	3,7%	2,9%	2%	2,9%
Afro o negra y blanca	1,2%	1,6%	2,2%	0%	1,8%	2,2%	2,2%	2,6%	1,7%
Afro o negra e indígena	3%	0,8%	0%	0%	0%	0,7%	1,5%	0,7%	0,9%
Blanca e indígena	3%	4%	0,7%	0,8%	0,9%	0,7%	3,7%	1,3%	1,9%
Blanca y otros	0%	1,6%	0,7%	0%	0%	1,5%	0%	0%	0,5%
Afro o negra, blanca e indígena	1,2%	0,8%	1,5%	0%	0,9%	0%	0%	1,3%	0,7%
S/d	6%	4%	7,5%	4%	8,1%	5,9%	5,9%	5,2%	5,8%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.



### 2.3. Distribución por grupos etarios.

Cuadro N° 21. Distribución de candidatos/as, por grupos etarios.

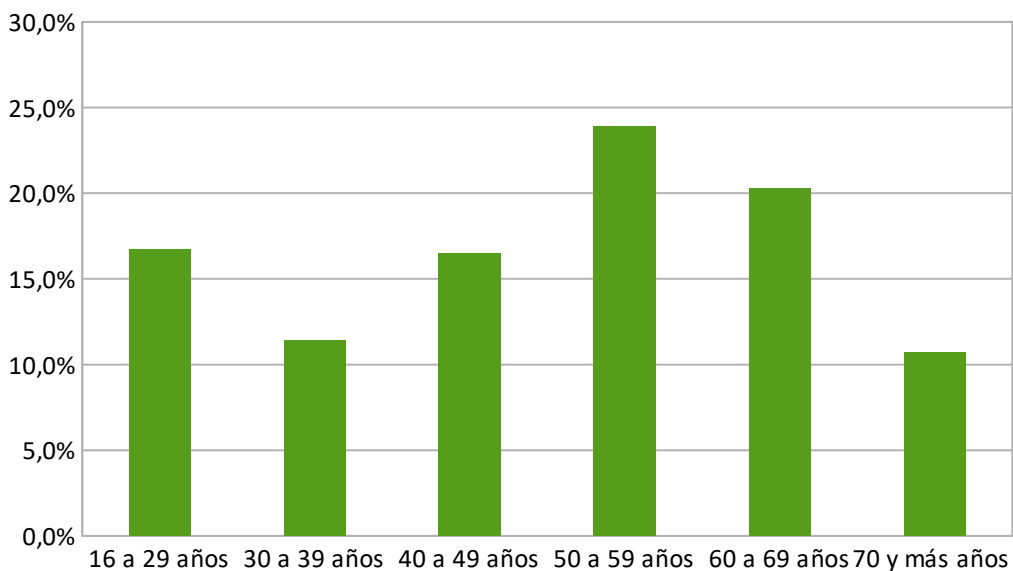
Grupos etarios	Cantidad	Porcentaje
16 a 29 años	182	16,7%
30 a 39 años	124	11,4%
40 a 49 años	179	16,5%
50 a 59 años	260	23,9%
60 a 69 años	221	20,3%
70 y más años	116	10,7%
S/d	5	0,5%
<b>Total</b>	<b>1.087</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Respecto a la distribución etaria, más de la mitad de los/as candidatas, al igual que en las elecciones anteriores, tienen más de 50 años (un 55%).

Sin embargo, es importante señalar que 16,7% es menor de 30 años.

Gráfico N° 7. Distribución de candidatos/as, por grupos etarios.



Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro Nº 22. Distribución de candidatos/as, por grupos etarios según municipio.*

Grupos de edades	Municipio							
	A	B	C	CH	D	E	F	G
16 a 29 años	22	20	28	36	16	29	17	14
30 a 39 años	26	15	12	12	15	11	17	16
40 a 49 años	30	12	25	13	17	18	37	27
50 a 59 años	46	27	24	27	31	26	36	43
60 a 69 años	28	31	31	21	22	32	23	33
70 y más años	14	18	13	17	10	20	6	18
S/d	1	1	1	0	0	0	0	2
<b>Total</b>	<b>167</b>	<b>124</b>	<b>134</b>	<b>126</b>	<b>111</b>	<b>136</b>	<b>136</b>	<b>153</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro Nº 23. Distribución de candidatos/as, por grupos etarios según municipio.*

Grupos de edades	Municipio							
	A	B	C	CH	D	E	F	G
16 a 29 años	13,2%	16,1%	20,9%	28,6%	14,4%	21,3%	12,5%	9,2%
30 a 39 años	15,6%	12,1%	9,0%	9,5%	13,5%	8,1%	12,5%	10,5%
40 a 49 años	18%	9,7%	18,7%	10,3%	15,3%	13,2%	27,2%	17,6%
50 a 59 años	27,5%	21,8%	17,9%	21,4%	27,9%	19,1%	26,5%	28,1%
60 a 69 años	16,8%	25,0%	23,1%	16,7%	19,8%	23,5%	16,9%	21,6%
70 y más años	8,4%	14,5%	9,7%	13,5%	9,0%	14,7%	4,4%	11,8%
S/d	0,6%	0,8%	0,7%	0%	0%	0%	0%	1,3%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Realizando un análisis comparativo entre los municipios, surgen varias observaciones. Los que tienen mayor porcentaje de candidatos y candidatas jóvenes (menores de 30 años) son el CH, E y C (en ese orden), todos superando al promedio departamental (16,7%).

En el otro extremo de la pirámide, los municipios B y E tienen elevados porcentajes de candidatos/as mayores de 60 años (39,5% y 38,2%, respectivamente).

#### 2.4. Distribución por nivel educativo

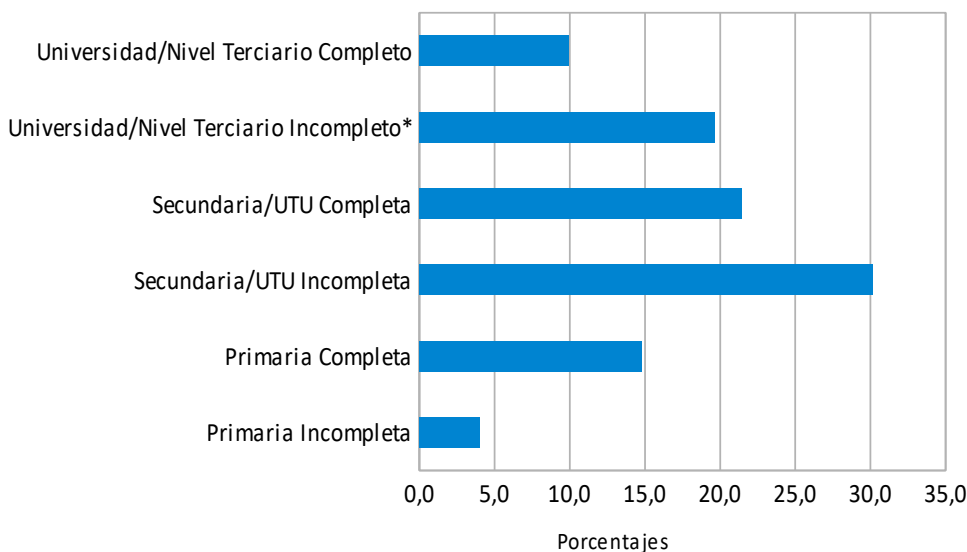
Es importante señalar que la mitad de los/as candidatas han cursado estudios secundarios (49,9%), y la tercera parte (32,8%) ha cursado (finalizado o no) estudios de nivel terciario (universidad u otros).

*Cuadro Nº 24. Distribución de candidatos/as, según nivel de educación.*

Nivel de estudios	Cantidad	Porcentaje
Primaria incompleta	27	2,5%
Primaria completa	105	9,7%
Secundaria / UTU incompleta	326	30%
Secundaria / UTU completa	216	19,9%
Universidad / nivel terciario* incompleto	214	19,7%
Universidad / nivel terciario completo	142	13,1%
S/d	57	5,1%
<b>Total</b>	<b>1.087</b>	<b>100%</b>

\*Nota: Universidad / nivel terciario incluye IPA, magisterio, E. Militar  
Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Gráfico Nº 8. Distribución de candidatos/as, según nivel de educación.*



Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 25. Distribución de candidatos/as, por nivel educativo, según municipio.*

Nivel de estudios	Municipio							
	A	B	C	CH	D	E	F	G
Primaria incompleta	6	1	1	0	8	2	5	4
Primaria completa	27	1	8	3	17	5	21	23
Secundaria / UTU incompleta	65	26	33	22	35	32	57	56
Secundaria / UTU completa	34	28	28	30	18	27	21	30
Universidad / nivel terciario incompleto	22	35	32	35	18	36	13	23
Universidad / nivel terciario completo	7	29	22	33	10	24	7	10
S/d	6	4	10	3	5	10	12	7
<b>Total</b>	<b>167</b>	<b>124</b>	<b>134</b>	<b>126</b>	<b>111</b>	<b>136</b>	<b>136</b>	<b>153</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 26. Distribución de candidatos/as, por nivel educativo alcanzado, según municipio. Porcentajes.*

Nivel de estudios	Municipio							
	A	B	C	CH	D	E	F	G
Primaria incompleta	3,6%	0,8%	0,7%	0%	7,2%	1,5%	3,7%	2,6%
Primaria completa	16,2%	0,8%	6%	2,4%	15,3%	3,7%	15,4%	15%
Secundaria / UTU incompleta	38,9%	21%	24,6%	17,5%	31,6%	23,5%	42%	36,7%
Secundaria / UTU completa	20,4%	22,6%	20,9%	23,8%	16,2%	19,9%	15,4%	19,6%
Universidad / nivel terciario incompleto	13,2%	28,2%	23,9%	27,8%	16,2%	26,5%	9,6%	15%
Universidad / nivel terciario completo	4,2%	23,4%	16,4%	26,2%	9%	17,6%	5,1%	6,5%
S/d	3,5%	3,2%	7,5%	2,3%	4,5%	7,4%	8,8%	4,6%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

En una mirada territorial, se destacan los municipios B y CH, donde más de la mitad de los candidatos y candidatas tiene niveles de estudios terciario-universitarios (finalizados o no). El porcentaje mayor lo presenta el municipio CH, donde el 54% de los/as candidatas se encuentran en esa situación (Cuadro N° 26).

Por el contrario (la brecha es amplia), en el municipio F cuatro de cada diez candidatos/as no han finalizado el nivel de educación secundaria (42%).

## 2.5. Distribución por antecedentes de participación en concejos vecinales

Considerando los antecedentes de participación de los/as candidatas en los concejos vecinales, se visualiza un importante incremento en el porcentaje de quienes se presentan por primera vez (64,7%) respecto al Ciclo 2018 (47,2%), ratificando la renovación de la participación.

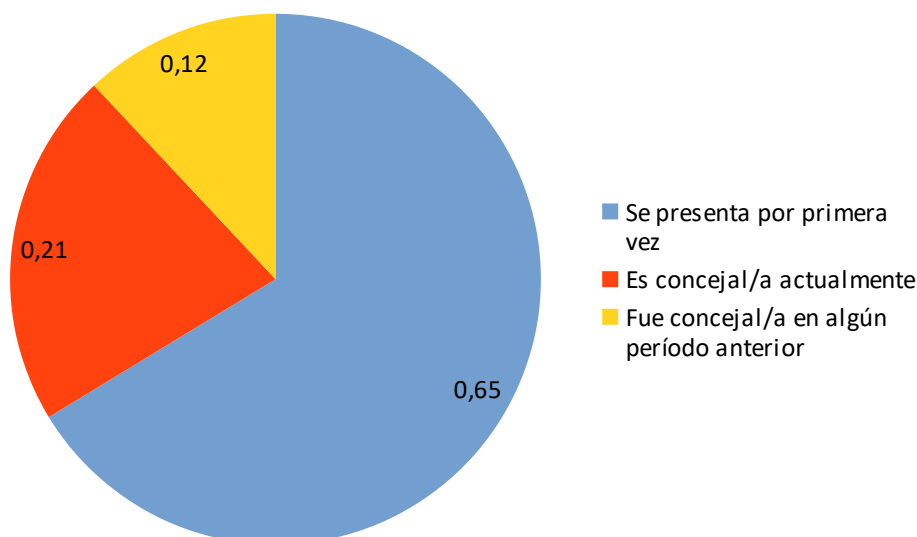
Cuadro N° 27. Distribución de candidatos/as, según antecedentes de participación.

Antecedentes de participación	Cantidad	Porcentaje
Se presenta por primera vez	704	64,7%
Es concejal/a actualmente	230	21,2%
Fue concejal/a en algún período anterior	127	11,7%
S/d	26	2,4%
<b>Total</b>	<b>1.087</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Por otra parte, teniendo en cuenta el total de candidatos/as que son o fueron en algún momento concejales/as, se observa que la tercera parte tiene experiencia como integrante del concejo vecinal, es decir, que habiendo trabajado anteriormente (o actualmente), se vuelven a postular para el próximo período.

Gráfico N° 9. Distribución de candidatos/as, según antecedentes de participación.



Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 28. Distribución de candidatos/as, por antecedentes de participación, según municipio.*

Antecedentes de participación	MUNICIPIOS							
	A	B	C	CH	D	E	F	G
Se presenta por primera vez	103	70	93	85	67	87	109	90
Es concejal/a actualmente	42	34	27	26	25	25	14	37
Fue concejal/a en algún período anterior	18	17	13	12	18	18	9	22
S/d	4	3	1	3	1	6	4	4
<b>Total</b>	<b>167</b>	<b>124</b>	<b>134</b>	<b>126</b>	<b>111</b>	<b>136</b>	<b>136</b>	<b>153</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 29. Distribución de candidatos/as, por antecedentes de participación, según municipio. Porcentajes.*

Antecedentes de participación	MUNICIPIOS							
	A	B	C	CH	D	E	F	G
Se presenta por primera vez	61,7%	56,5%	69,4%	67,5%	60,4%	64%	80,1%	58,8%
Es concejal/a actualmente	25,2%	27,4%	20,2%	20,6%	22,5%	18,4%	10,3%	24,2%
Fue concejal/a en algún período anterior	10,8%	13,7%	9,7%	9,5%	16,2%	13,2%	6,6%	14,4%
S/d	2,3%	2,4%	0,7%	2,4%	0,9%	4,4%	3%	2,6%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Al observar la información a nivel local, se visualiza un importante porcentaje de candidatos/as que se postulan por primera vez a la elección en los municipios F y C (80,1% y 69,4%, respectivamente).

Considerando el total de quienes actualmente ejercen el rol, más los/as que fueron concejales/as en algún período anterior, se constata que en todos los municipios (menos el F) al menos tres de cada diez candidatos/as tienen experiencia como concejal/a (Cuadro N° 29).

*Cuadro N° 30. Distribución de candidatos/as, por género según antecedentes de participación.*

Sexo/género	Se presenta por primera vez	Es concejal/a actualmente	Fue concejal/a en algún período anterior	S/d	Total
Hombre	366	115	67	15	563
Mujer	334	112	57	11	514
Hombre trans	0	0	0	0	0
Mujer trans	2	1	0	0	3
Otros	1	0	0	0	1
No contesta	1	2	3	0	6
<b>Total</b>	<b>704</b>	<b>230</b>	<b>127</b>	<b>26</b>	<b>1.087</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 31. Distribución de candidatos/as, por género según antecedentes de participación. Porcentajes.*

Sexo/género	Se presenta por primera vez	Es concejal/a actualmente	Fue concejal/a en algún período anterior	S/d	Total
Hombre	52,0%	50,0%	52,8%	57,7%	51,8%
Mujer	47,4%	48,7%	44,9%	42,3%	47,3%
Hombre trans	0%	0%	0%	0%	0%
Mujer trans	0,4%	0,4%	0%	0%	0,3%
Otros	0,1%	0%	0%	0%	0,1%
No contesta	0,1%	0,9%	2,4%	0%	0,5%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 32. Distribución de candidatos/as, por grupos etarios según antecedentes de participación.*

Grupos etarios	Se presenta por primera vez	Es concejal/a actualmente	Fue concejal/a en algún período anterior	S/d	Total
16 a 29 años	174	3	4	1	182
30 a 39 años	103	9	11	1	124
40 a 49 años	139	22	12	6	179
50 a 59 años	150	67	36	7	260
60 a 69 años	105	68	43	5	221
70 y más años	32	58	21	5	116
S/d	1	3	0	1	5
<b>Total</b>	<b>704</b>	<b>230</b>	<b>127</b>	<b>26</b>	<b>1.087</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro Nº 33. Distribución de candidatos/as, por grupos etarios según antecedentes de participación. Porcentajes.*

Grupos etarios	Se presenta por primera vez	Es concejal/a actualmente	Fue concejal/a en algún período anterior	S/d	Total
16 a 29 años	24,7%	1,3%	3,1%	3,8%	16,7%
30 a 39 años	14,6%	3,9%	8,7%	3,8%	11,4%
40 a 49 años	19,7%	9,6%	9,4%	23,1%	16,5%
50 a 59 años	21,3%	29,1%	28,3%	26,9%	23,9%
60 a 69 años	14,9%	29,6%	33,9%	19,2%	20,3%
70 y más años	4,5%	25,2%	16,5%	19,2%	10,7%
S/d	0,1%	1,3%	0%	3,8%	0,5%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

En el cuadro Nº 33 se observa que la cuarta parte (24,7%) de quienes se presentan por primera vez son menores de 30 años, mostrando también una renovación en cuanto a la edad de los/as postulantes.

La franja mayoritaria de concejales/as actuales se encuentra entre los 50 y 69 años (58,7%), al igual que entre quienes lo fueron anteriormente (62,2%).

## 2.6. Distribución por forma de presentación de la candidatura<sup>2</sup>

De modo similar a los ciclos anteriores, para el total de Montevideo es claramente mayoritaria la presentación individual de la candidatura con el aval de las firmas de vecinos/as, representando el 87,5% del total (Cuadro Nº 34).

*Cuadro Nº 34. Distribución de candidatos/as según forma de presentación de la candidatura.*

Forma de presentación	Cantidad	Porcentaje
Firmas de vecinos/as	951	87,5%
Organizaciones sociales	128	11,8%
S/d	8	0,7%
<b>Total</b>	<b>1.087</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

<sup>2</sup> El/la candidato/a puede ser presentado/a por veinte firmas de vecinos/as que avalen su residencia en la zona, o por una organización social que lo/la postula.



*Cuadro N° 35. Distribución de candidatos/as, por forma de presentación de la candidatura, según municipio.*

Forma de presentación	Municipio								Total
	A	B	C	CH	D	E	F	G	
Firmas de vecinos/as	147	109	117	120	93	121	122	122	951
Organizaciones sociales	17	15	17	6	17	15	14	27	128
S/d	3	0	0	0	1	0	0	4	8
<b>Total</b>	<b>167</b>	<b>124</b>	<b>134</b>	<b>126</b>	<b>111</b>	<b>136</b>	<b>136</b>	<b>153</b>	<b>1.087</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 36. Distribución de candidatos/as, por forma de presentación de la candidatura según municipio. Porcentajes.*

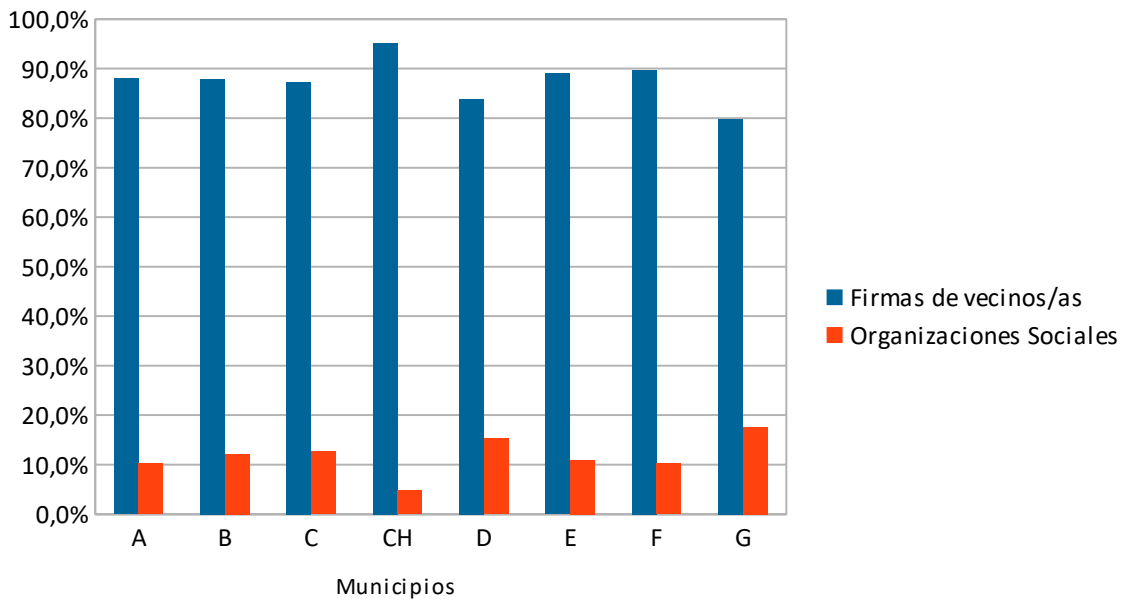
Forma de presentación	Municipio							
	A	B	C	CH	D	E	F	G
Firmas de vecinos/as	88%	87,9%	87,3%	95,2%	83,8%	89%	89,7%	79,8%
Organizaciones sociales	10,2%	12,1%	12,7%	4,8%	15,3%	11%	10,3%	17,6%
S/d	1,8%	0%	0%	0%	0,9%	0%	0%	2,6%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

La presentación por medio de una organización social crece, respecto al promedio de Montevideo, en los municipios G y D (17,6% y 15,3%, respectivamente).

Por el contrario, en el municipio CH decrece este porcentaje al 4,8% del total de postulaciones (Gráfico N° 10).

Gráfico N° 10. Distribución de candidatos/as, por forma de presentación de la candidatura, según municipio.



Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

# CAPÍTULO 2

## ELECCIONES DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO 2021

## I. DE LAS Y LOS VOTANTES A PRESUPUESTO PARTICIPATIVO.

En este apartado se estudian algunas variables que describen el universo de los y las votantes en las elecciones al Presupuesto Participativo 2021.

La presentación de los datos en forma de porcentajes responde a que tienen el objetivo de identificar tendencias.

En la votación al Presupuesto Participativo participaron 47.961 personas, considerando el acumulado de los votos presenciales y la votación digital (electrónica).

*Cuadro Nº 37. Distribución de los y las votantes a Presupuesto Participativo, por tipo de votación.*

Tipo de votación	Cantidad
Voto presencial	44.706
Voto electrónico	3.255
<b>Total votos PP</b>	<b>47.961</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro Nº 38. Comparativo de votantes al Presupuesto Participativo por tipo de votación, según ciclo.*

Tipo de votación	Ciclo 2018	Ciclo 2021
Voto presencial	47.725	44.706
Voto electrónico	602	3.255
<b>Total votos PP</b>	<b>48.327</b>	<b>47.961</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

### 1. Distribución de votos por municipio y CCZ.

Sobre un total de 44.706 votos presenciales en todo Montevideo, el municipio que recibió más votos fue el F, representando el 14,9% del total de votos del departamento, y el que le sigue en votos es el municipio C con el 14,6%.

El menor porcentaje de votación fue en el municipio CH, con 9% del total de los votos presenciales (Cuadro Nº 39).

Respecto a la votación digital, el municipio que recibió más votos electrónicos fue el C, con 26,1% del total, seguido del B, con 24% de los votos.

*Cuadro Nº 39. Distribución de votantes a Presupuesto Participativo (votación presencial), por municipio.*

<b>Municipio</b>	<b>Cantidad</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>A</b>	5.255	11,8%
<b>B</b>	4.804	10,7%
<b>C</b>	6.514	14,6%
<b>CH</b>	4.024	9,0%
<b>D</b>	5.303	11,9%
<b>E</b>	5.700	12,7%
<b>F</b>	6.673	14,9%
<b>G</b>	6.433	14,4%
<b>Total</b>	44.706	100%

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro Nº 40. Comparativo de votantes a Presupuesto Participativo (votación presencial), por municipio y ciclo.*

<b>Municipio</b>	<b>Ciclo 2018</b>	<b>Ciclo 2021</b>	<b>Porcentaje de variación</b>
<b>A</b>	7.382	5.255	-29%
<b>B</b>	5.487	4.804	-12%
<b>C</b>	4.208	6.514	55%
<b>CH</b>	4.513	4.024	-11%
<b>D</b>	4.605	5.303	15%
<b>E</b>	6.535	5.700	-13%
<b>F</b>	7.887	6.673	-15%
<b>G</b>	7.108	6.433	-9%
<b>Total</b>	47.725	44.706	-6%

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro Nº 41. Comparativo de votantes a Presupuesto Participativo (votación presencial) por CCZ y municipio, según ciclo.*

<b>MUNICIPIO - CCZ</b>	<b>Ciclo 2018</b>	<b>Ciclo 2021</b>
<b>14</b>	2.780	1.943
<b>17</b>	3.178	1.666
<b>18</b>	1.424	1.646
<b>MUNICIPIO A</b>	<b>7.382</b>	<b>5.255</b>
<b>1</b>	2.791	2.409
<b>2</b>	2.696	2.395
<b>MUNICIPIO B</b>	<b>5.487</b>	<b>4.804</b>
<b>3</b>	1.801	3.759
<b>15</b>	1.389	1.351
<b>16</b>	1.018	1.404
<b>MUNICIPIO C</b>	<b>4.208</b>	<b>6.514</b>
<b>4</b>	1.111	1.010
<b>5</b>	3.402	3.014
<b>MUNICIPIO CH</b>	<b>4.513</b>	<b>4.024</b>
<b>10</b>	1.491	1.681
<b>11</b>	3.114	3.622
<b>MUNICIPIO D</b>	<b>4.605</b>	<b>5.303</b>
<b>6</b>	1.452	1.141
<b>7</b>	2.807	2.474
<b>8</b>	2.276	2.085
<b>MUNICIPIO E</b>	<b>6.535</b>	<b>5.700</b>
<b>9</b>	7.887	6.673
<b>MUNICIPIO F</b>	<b>7.887</b>	<b>6.673</b>
<b>12</b>	3.416	2.218
<b>13</b>	3.692	4.215
<b>MUNICIPIO G</b>	<b>7.108</b>	<b>6.433</b>
<b>Total</b>	<b>47.725</b>	<b>44.706</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro Nº 42. Distribución de votantes a Presupuesto Participativo (votación electrónica), por municipio y ciclo.*

Municipio	Ciclo 2018	Ciclo 2021
<b>A</b>	6,6%	9,0%
<b>B</b>	26,2%	24%
<b>C</b>	13,3%	26,1%
<b>CH</b>	15%	12,4%
<b>D</b>	5%	3,4%
<b>E</b>	19,4%	12,2%
<b>F</b>	5,6%	3,8%
<b>G</b>	8,8%	9%
<b>Total</b>	100%	100%

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro Nº 43. Comparativo de votantes a Presupuesto Participativo (votación electrónica), por municipio y ciclo.*

Municipio	Ciclo 2018	Ciclo 2021	Porcentaje de variación
<b>A</b>	40	294	635%
<b>B</b>	158	780	394%
<b>C</b>	80	851	964%
<b>CH</b>	90	405	350%
<b>D</b>	30	110	267%
<b>E</b>	117	398	240%
<b>F</b>	34	123	262%
<b>G</b>	53	294	455%
<b>Total</b>	602	3.255	441%

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

En el ciclo 2018 fue la primera vez que se incorporó la modalidad de voto digital para el Presupuesto Participativo.

De los 602 votantes del ciclo 2018, no votaron 471 en 2021.

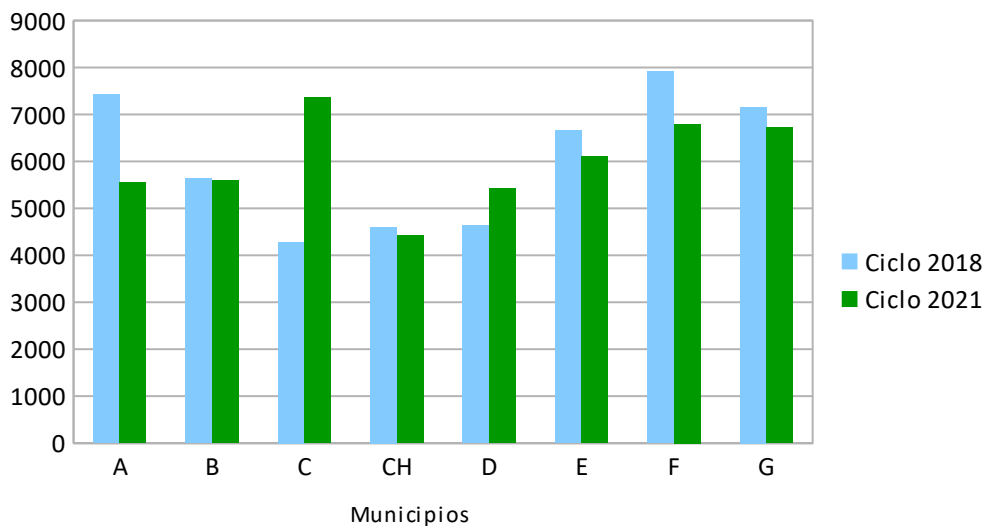
Por lo tanto, 3.124 personas nuevas votaron en el 2021 en forma electrónica (y no lo hicieron en 2018).

Cuadro Nº 44. Comparativo de votantes a Presupuesto Participativo (votación presencial y electrónica), por municipio y ciclo.

Municipio	Ciclo 2018	Ciclo 2021	Porcentaje de variación
A	7.422	5.549	-25,2%
B	5.645	5.584	-1,1%
C	4.288	7.365	71,8%
CH	4.603	4.429	-3,8%
D	4.635	5.413	16,8%
E	6.652	6.098	-8,3%
F	7.921	6.796	-14,2%
G	7.161	6.727	-6,1%
<b>Total</b>	<b>48.327</b>	<b>47.961</b>	<b>-0,8%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Gráfico Nº 11. Comparativo de votantes a Presupuesto Participativo (votación presencial y electrónica).



Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.



## 2. Características sociodemográficas de las y los votantes.

Debido a que en la votación electrónica no se recaba información sobre sexo y edad, sólo serán considerados en el siguiente análisis los votos presenciales.

### 2.1. Distribución por sexo.

En cuanto al promedio para todo Montevideo, 56,9% de los votos fueron emitidos por mujeres y 43,1% por varones, guarismos que ya se habían presentado con similares características en la elección anterior.

En todos los municipios se observa mayoría de votantes mujeres; el municipio E es el que presenta la mayor proporción (58,6%) y los municipios A y D, la menor (55,8%).

*Cuadro Nº 45. Distribución de los y las votantes a Presupuesto Participativo, por sexo.*

Sexo	Cantidad	Porcentaje
Hombres	19.255	43,1%
Mujeres	25.451	56,9%
<b>Total</b>	<b>44.706</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro Nº 46. Distribución de los y las votantes a Presupuesto Participativo, por municipio según sexo.*

Municipio	Sexo		
	Hombres	Mujeres	Total
<b>A</b>	44,2%	55,8%	100%
<b>B</b>	43,9%	56,1%	100%
<b>C</b>	42,9%	57,1%	100%
<b>CH</b>	42,1%	57,9%	100%
<b>D</b>	44,2%	55,8%	100%
<b>E</b>	41,4%	58,6%	100%
<b>F</b>	43,4%	56,6%	100%
<b>G</b>	42,6%	57,4%	100%
<b>Total</b>	<b>43,1%</b>	<b>56,9%</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

## 2.2. Distribución por grupos etarios.

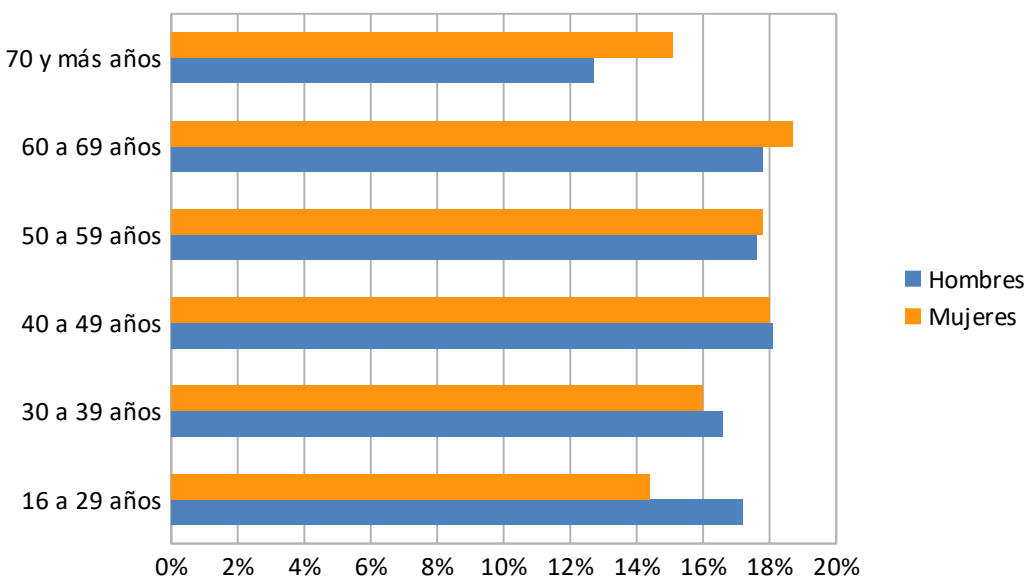
Para analizar la distribución de los y las votantes por edad, se tomaron grupos etarios en tramos de 10 años, excepto los extremos en que se agruparon a los/as más jóvenes, de entre 16 y 29 años, y a los/as mayores, de 70 años en adelante.

Cuadro N° 47. Distribución de los y las votantes a Presupuesto Participativo, por grupos etarios.

Grupos etarios	Cantidad	Porcentaje
16 a 29 años	6.947	15,5%
30 a 39 años	7.241	16,2%
40 a 49 años	8.039	18%
50 a 59 años	7.893	17,7%
60 a 69 años	8.146	18,2%
70 y más años	6.324	14,1%
S/d	116	0,3%
<b>Total</b>	<b>44.706</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Gráfico N° 12. Distribución de los/as votantes por sexo y grupos de edades.



Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 48. Distribución de los y las votantes a Presupuesto Participativo, por sexo y grupos de edades.*

Grupos de edades	Sexo	
	Hombres	Mujeres
16 a 29 años	17,2%	14,4%
30 a 39 años	16,6%	16,0%
40 a 49 años	18,1%	18,0%
50 a 59 años	17,6%	17,8%
60 a 69 años	17,8%	18,7%
70 y más años	12,7%	15,1%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

De acuerdo a los datos presentes en el Cuadro N° 48, la proporción de hombres y mujeres votantes es similar en casi todos los grupos, salvo en el de los/as menores de 30 años, en el que hay una leve mayoría de hombres (17,2%) por sobre las mujeres (14,4%). Por otro lado, entre los/as de 70 y más años se observa mayoría femenina.

*Cuadro N° 49. Distribución de votantes a Presupuesto Participativo, por grupos de etarios, según municipio.*

Grupos etarios	Municipio								Total
	A	B	C	CH	D	E	F	G	
16 a 29 años	15,3%	17,5%	13,9%	12,4%	20,6%	11,7%	18,4%	14,5%	15,6%
30 a 39 años	17,0%	17,8%	16,4%	13,0%	16,8%	12,9%	18,8%	16,0%	16,2%
40 a 49 años	19,3%	17,4%	17,8%	15,6%	18,8%	16,3%	20,0%	18,1%	18,0%
50 a 59 años	19,3%	16,8%	16,7%	16,5%	17,1%	18,4%	17,3%	19,2%	17,7%
60 a 69 años	16,9%	17,1%	18,9%	22,0%	15,9%	22,5%	15,2%	18,7%	18,3%
70 y más años	12,2%	13,4%	16,3%	20,5%	10,8%	18,2%	10,3%	13,5%	14,2%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Con respecto a la distribución por grupos etarios de votantes, se pueden destacar algunas cifras.

En los municipios B, D y F el porcentaje de población joven (entre 16 y 29 años) supera al promedio del departamento, que es 15,6%.

Los municipios C, CH y E presentan los mayores guarismos de votos de población mayor de 70 años, por encima del dato promedio para Montevideo (14,2%).

## **II. DE LAS PROPUESTAS.**

Se presentan aquí ciertas características que describen el universo de las propuestas presentadas al Ciclo 2021 del Presupuesto Participativo.

Como ya se mencionó, la presentación de los datos en forma de porcentajes responde a que tienen el objetivo de identificar tendencias. Por otra parte, la categorización de las propuestas se realizó en función de grandes temas que aportan a la hora de identificar esas tendencias, y no sobre la base del estudio de viabilidad que realizan los diferentes técnicos de los municipios y la Intendencia de Montevideo.

Es importante señalar también que muchas de las propuestas se vinculan con varios ejes temáticos, por lo que se optó por clasificarlas en tres grandes categorías (Desarrollo y promoción comunitaria y social, Infraestructura y servicios, y propuestas vinculadas con emprendimientos), admitiendo que puede haber variaciones en los puntos de vista, de acuerdo al análisis que se realice.

### **1. Propuestas presentadas por municipio y CCZ.**

Fueron recibidas 899 propuestas, tanto por vía electrónica, en los portales de la Intendencia y el Presupuesto Participativo, como en forma personal en las oficinas de los municipios y centros comunales zonales. Es importante recordar que este ciclo electoral fue desarrollado en medio de la pandemia mundial declarada por el coronavirus. Por tanto, las modalidades de presentación se flexibilizaron para facilitar la entrega de las propuestas.

El mayor porcentaje de propuestas presentadas se encuentra en los municipios G y A (14,6% y 14,3%, respectivamente). En el otro extremo, el municipio C fue el que recibió menos propuestas (10,9% del total), presentando en todos estos casos cifras similares a las del ciclo anterior.

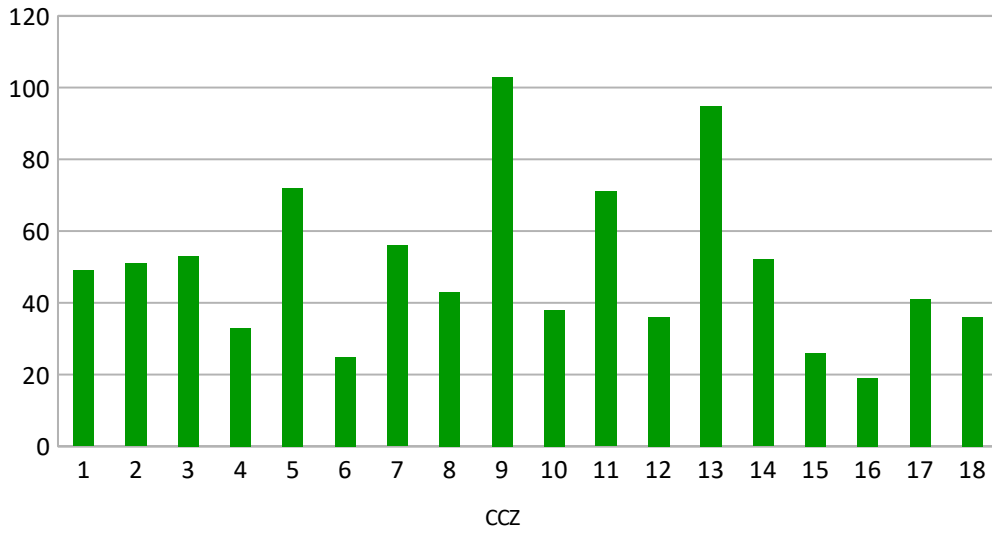
Observando los datos por centro comunal zonal, los CCZ 9 y 13 recibieron la mayor cantidad de propuestas (11,5% y 10,6%).

Cuadro Nº 50. Propuestas presentadas según municipio y CCZ.

Municipio	CCZ	Cantidad de Propuestas	Porcentaje
	14	52	5,8%
	17	41	4,6%
	18	36	4,0%
<b>Municipio A</b>		<b>129</b>	<b>14,3%</b>
	1	49	5,5%
	2	51	5,7%
<b>Municipio B</b>		<b>100</b>	<b>11,1%</b>
	3	53	5,9%
	15	26	2,9%
	16	19	2,1%
<b>Municipio C</b>		<b>98</b>	<b>10,9%</b>
	4	33	3,7%
	5	72	8,0%
<b>Municipio CH</b>		<b>105</b>	<b>11,7%</b>
	10	38	4,2%
	11	71	7,9%
<b>Municipio D</b>		<b>109</b>	<b>12,1%</b>
	6	25	2,8%
	7	56	6,2%
	8	43	4,8%
<b>Municipio E</b>		<b>124</b>	<b>13,8%</b>
	9	103	11,5%
<b>Municipio F</b>		<b>103</b>	<b>11,5%</b>
	12	36	4,0%
	13	95	10,6%
<b>Municipio G</b>		<b>131</b>	<b>14,6%</b>
<b>Total</b>		<b>899</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Gráfico N° 13. Cantidad de propuestas presentadas según CCZ.



Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

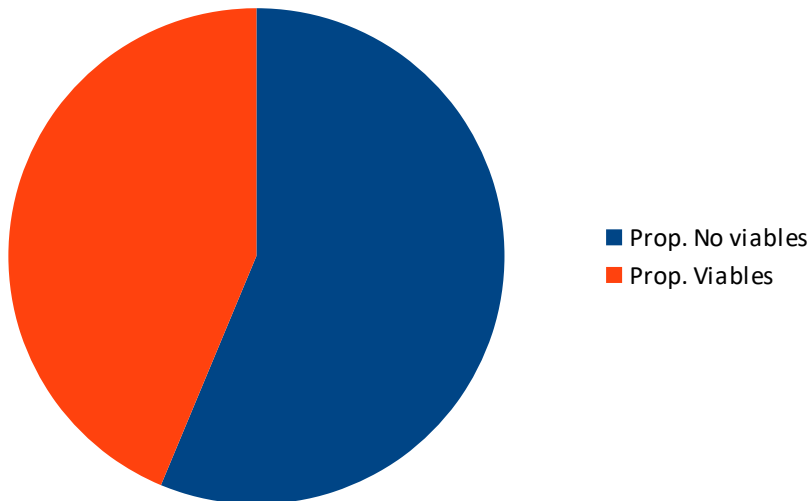
*Cuadro Nº 51. Distribución de propuestas presentadas, viables y electas, por municipio y CCZ.*

<b>Municipio</b>	<b>CCZ</b>	<b>P. Presentadas</b>	<b>P. Viables</b>	<b>P. Electas</b>
<b>A</b>	<b>14</b>	52	25	2
	<b>17</b>	41	18	3
	<b>18</b>	36	19	2
<b>B</b>	<b>1</b>	49	14	3
	<b>2</b>	51	15	4
<b>C</b>	<b>3</b>	53	23	2
	<b>15</b>	26	11	2
	<b>16</b>	19	10	2
<b>CH</b>	<b>4</b>	33	10	3
	<b>5</b>	72	24	3
<b>D</b>	<b>10</b>	38	22	3
	<b>11</b>	71	37	3
	<b>12</b>	36	17	3
<b>E</b>	<b>6</b>	25	5	3
	<b>7</b>	56	27	2
	<b>8</b>	43	19	3
<b>F</b>	<b>9</b>	103	48	7
<b>G</b>	<b>12</b>	36	17	3
	<b>13</b>	95	49	4
<b>Total</b>		899	393	54

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Del total de propuestas presentadas, el 44% fue definida como viable (luego del análisis técnico a nivel local y central) y pasible de ser electa.

Gráfico N° 14. Distribución de las propuestas presentadas según su viabilidad.



Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

## 2. Categorías temáticas de las propuestas.

Para realizar un análisis más global se sintetizan los diversos contenidos presentes en las propuestas en tres grandes categorías, compuestas de la siguiente manera:

\* **Propuestas relativas al desarrollo y promoción comunitaria y social:** creación, acondicionamiento y/o equipamiento de espacios integradores de uso público, propuestas vinculadas con lo social, deportivo y/o cultural, juventud, infancia y adolescencia, personas mayores, salud, equidad étnico racial, discapacidad, género y diversidad, y otras de índole social.

\* **Propuestas relativas a infraestructura y servicios:** alumbrado, arbolado y poda, ciclovías, biciesendas, limpieza, control y educación ambiental, espacios caninos, obras de saneamiento, obras de vialidad y tránsito, equipamiento urbano, entre otras.

\* **Propuestas vinculadas con emprendimientos:** económicos, artísticos, talleres de formación, lúdicos, orientados hacia la comunidad (con la salvedad de que no cuentan ni con local ni con terreno para realizarlos).



*Cuadro Nº 52. Distribución de propuestas categorizadas por temática.*

<b>Categorías temáticas</b>	<b>Cantidad propuestas presentadas</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Desarrollo y promoción comunitaria y social</b>	522	58%
<b>Infraestructura y servicios</b>	342	38%
<b>Emprendimientos económicos, artísticos, formativos, dirigidos a la comunidad*</b>	35	4%
<b>Total</b>	899	100%

\*No disponen de local ni terreno.

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Si se observa la distribución en las categorías temáticas mencionadas, para todo Montevideo el 58% de las propuestas están relacionadas con el desarrollo y promoción comunitaria y social, en sus diversas manifestaciones. Asimismo, la distribución de propuestas referidas a infraestructura y servicios representa el 38% del total, y 4% se relacionan con emprendimientos económicos, artísticos, formativos dirigidos a la comunidad (y que no disponen de local ni terreno).

El porcentaje de las propuestas vinculadas con el desarrollo y promoción comunitaria y social es similar al ciclo 2018, que correspondió al 61%.

*Cuadro Nº 53. Distribución de propuestas viables categorizadas por temática.*

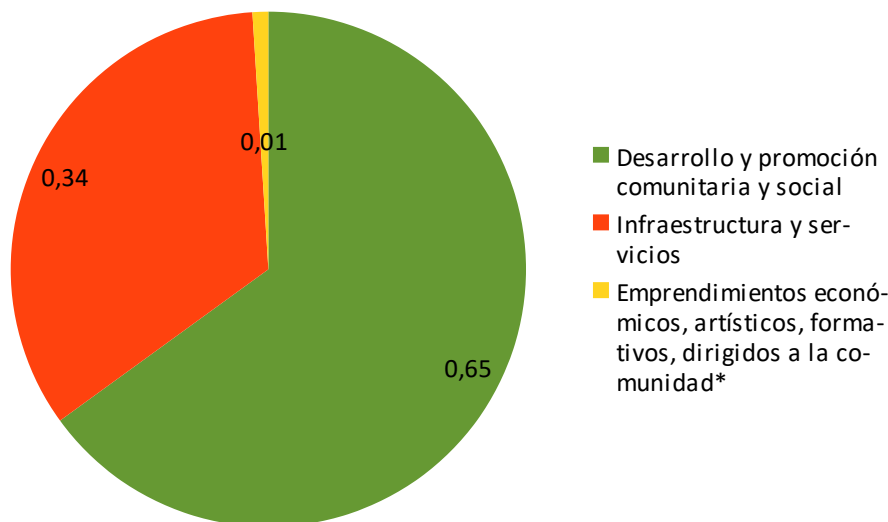
<b>Categorías temáticas</b>	<b>Cantidad propuestas viables</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Desarrollo y promoción comunitaria y social</b>	237	65%
<b>Infraestructura y servicios</b>	153	34%
<b>Emprendimientos económicos, artísticos, formativos, dirigidos a la comunidad*</b>	3	1%
<b>Total</b>	393	100%

\*No disponen de local ni terreno.

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Al analizar únicamente las propuestas definidas como viables y puestas a votación (44% del total), la distribución se modifica y aumentan levemente las vinculadas con el desarrollo y la promoción comunitaria y social (65%).

Gráfico N° 15. Distribución del total de propuestas viables categorizadas por temática.



Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Cuadro N° 54. Distribución de propuestas electas categorizadas por temática.

Categorías temáticas	Cantidad propuestas electas	Porcentaje
Desarrollo y promoción comunitaria y social	45	83%
Infraestructura y servicios	9	17%
<b>Total</b>	<b>54</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Cuadro N° 55. Distribución de las propuestas presentadas por categorías temáticas según municipio.

Categorías temáticas	A	B	C	CH	D	E	F	G	Total
Desarrollo y promoción comunitaria y social	76	49	55	57	66	66	73	80	522
Infraestructura y servicios	50	46	39	40	39	54	26	48	342
Emprendimientos económicos, artísticos, formativos, dirigidos a la comunidad*	3	5	4	8	4	5	3	3	35
<b>Total</b>	<b>129</b>	<b>100</b>	<b>98</b>	<b>105</b>	<b>109</b>	<b>125</b>	<b>102</b>	<b>131</b>	<b>899</b>

\*No disponen de local ni terreno.

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

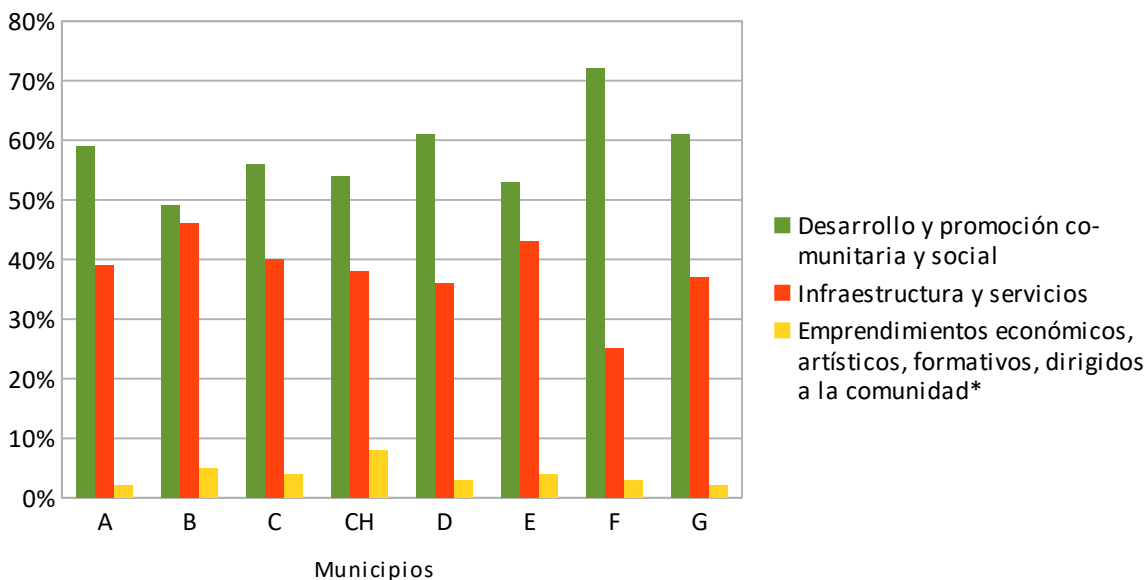
Cuadro Nº 56. Distribución de las propuestas presentadas por categorías temáticas según municipio.  
Porcentajes

Categorías temáticas	A	B	C	CH	D	E	F	G	Total
Desarrollo y promoción comunitaria y social	59%	49%	56%	54%	61%	53%	72%	61%	58%
Infraestructura y servicios	39%	46%	40%	38%	36%	43%	25%	37%	38%
Emprendimientos económicos, artísticos, formativos, dirigidos a la comunidad*	2%	5%	4%	8%	3%	4%	3%	2%	4%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

\*No disponen de local ni terreno.

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Gráfico Nº 16. Distribución de las propuestas presentadas categorizadas por temática y municipio.



Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

En el Gráfico Nº 16 se aprecia que a nivel de municipios, en todos los casos predominan las propuestas vinculadas con el desarrollo y promoción comunitaria y social, siendo en el Municipio F donde se presenta el mayor porcentaje (72%).

En relación con las propuestas referidas a infraestructura y servicios, el municipio con mayor porcentaje de éstas es el municipio E (43% del total).

Luego de la elección, el reflejo final acerca de los temas en los que la ciudadanía decide que sea invertido parte del presupuesto está claramente relacionado con las propuestas enmarcadas en el desarrollo y promoción comunitaria y social, porque 45 de las 54 propuestas electas a través de la votación se categorizan de esa forma (el 83%).

***En el formulario de presentación de propuestas se indagó especialmente acerca de la intervención de niños y niñas aportando ideas, de lo que surge que el 10,3% de ellas tuvo participación infantil.***

### III. DE LAS Y LOS PROPONENTES.

#### 1. Distribución por modalidad de presentación de las propuestas.

En esta sección se estudian las propuestas de acuerdo a cómo han sido presentadas, es decir, la modalidad de presentación por la que optaron los/as proponentes. Algunas propuestas fueron presentadas individualmente y otras por instituciones u organizaciones sociales y/o vecinos agrupados (avalándolas mediante la presentación de sus firmas).

Como se evidencia en el Cuadro Nº 57, tres de cada diez propuestas (34,7%) fueron elaboradas y presentadas en forma colectiva, ya sea mediante el aval de firmas entre vecinos agrupados a tales efectos, o mediante una o más organizaciones sociales y/o instituciones.

*Cuadro Nº 57. Comparativo de propuestas presentadas, por modalidad de presentación, según ciclo.*

Modalidad de presentación	Ciclo 2018	Ciclo 2021
Individual	491	587
Vecinos agrupados (grupales por firmas)	117	111
Organizaciones	223	201
<b>Total</b>	<b>831</b>	<b>899</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro Nº 58. Comparativo de propuestas presentadas, por modalidad de presentación, según ciclo. Porcentajes.*

Modalidad de presentación	Ciclo 2018	Ciclo 2021
<b>Individual</b>	59,1%	65,3%
<b>Vecinos agrupados (grupal por firmas)</b>	14,1%	12,3%
<b>Organizaciones</b>	26,8%	22,4%
<b>Total</b>	100%	100%

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro Nº 59. Distribución de propuestas por modalidad de presentación según municipio.*

Modalidad de presentación	Municipio								
	A	B	C	CH	D	E	F	G	Total
<b>Individual</b>	79	69	62	86	66	91	46	88	587
<b>Vecinos agrupados y Organizaciones</b>	50	31	36	19	43	34	56	43	312
<b>Total</b>	129	100	98	105	109	125	102	131	899

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

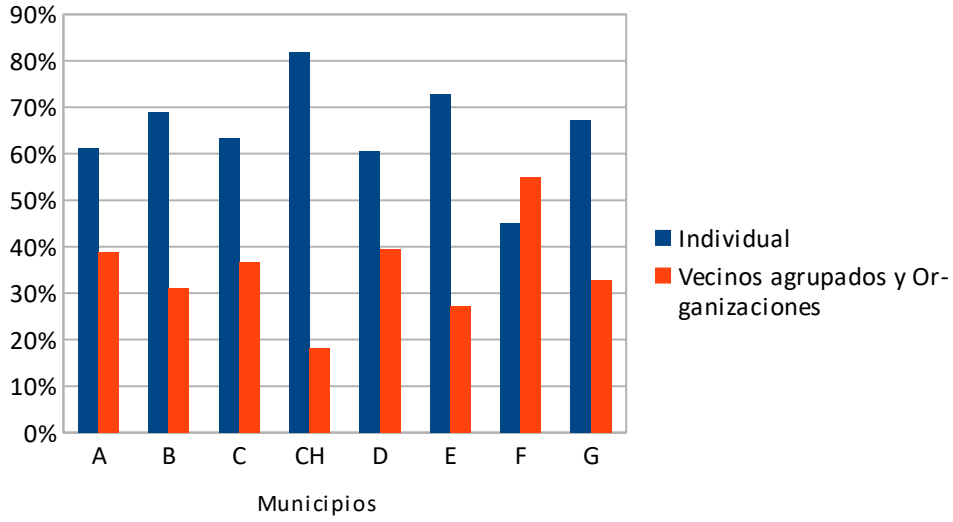
*Cuadro Nº 60. Distribución de propuestas por modalidad de presentación según municipio. Porcentajes.*

Modalidad de presentación	Municipio								
	A	B	C	CH	D	E	F	G	Total
<b>Individual</b>	61,2%	69%	63,3%	81,9%	60,6%	72,8%	45,1%	67,2%	65,3%
<b>Vecinos agrupados y organizaciones</b>	38,8%	31%	36,7%	18,1%	39,4%	27,2%	54,9%	32,8%	34,7%
<b>Total</b>	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

El promedio a nivel de todo Montevideo muestra mayoría en cuanto a la presentación individual (65,3%). Sin embargo, al examinar esta información desagregada por municipios (Gráfico Nº 17), esto es diferente sustancialmente en algunos de ellos; por ejemplo, en el municipio CH, donde la presentación individual alcanza el 81,9%. Por otra parte, en el municipio F se invierte la tendencia y la cifra de presentación colectiva –por organizaciones/instituciones o vecinos agrupados– es mayor que la individual (45,1% y 54,9%).

Gráfico Nº 17. Distribución del total de propuestas según modalidad de presentación y municipio.



Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro Nº 61. Distribución de propuestas presentadas por organizaciones, según municipio y CCZ.*

<b>Municipio</b>	<b>CCZ</b>	<b>Cantidad</b>
<b>A</b>	<b>14</b>	15
	<b>17</b>	9
	<b>18</b>	13
<b>B</b>	<b>1</b>	12
	<b>2</b>	10
<b>C</b>	<b>3</b>	13
	<b>15</b>	10
	<b>16</b>	6
<b>CH</b>	<b>4</b>	4
	<b>5</b>	6
<b>D</b>	<b>10</b>	8
	<b>11</b>	10
<b>E</b>	<b>6</b>	5
	<b>7</b>	7
	<b>8</b>	8
<b>F</b>	<b>9</b>	36
<b>G</b>	<b>12</b>	11
	<b>13</b>	18
<b>Total</b>		201

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

De un total de 899 propuestas, 22,4% fueron presentadas por organizaciones sociales/instituciones.

*Cuadro Nº 62. Propuestas presentadas por organizaciones/instituciones, según tipo.*

<b>Tipo de organización / institución*</b>	<b>Cantidad</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Instituciones deportivas / clubes deportivos / clubes sociales y deportivos / escuelas deportivas</b>	67	33%
<b>Comisiones fomento / comisiones vecinales / comisiones barriales</b>	34	17%
<b>Asociaciones / colectivos de promoción comunitaria / redes interinstitucionales / incluye apoyo a ollas populares y merenderos</b>	30	15%
<b>Centros de promoción cultural (asociaciones civiles, fundaciones)</b>	20	10%
<b>Cooperativas de vivienda / conjuntos habitacionales</b>	10	5%
<b>Caif/ centros infantiles / clubes infantiles / centros juveniles/grupos Scout</b>	9	5%
<b>Colectivos asociados a escuelas públicas</b>	6	3%
<b>Colectivos asociados a liceos públicos / escuelas técnicas</b>	4	2%
<b>Plazas de deportes / comisiones de apoyo a plazas de deportes</b>	4	2%
<b>Asociaciones, centros de rehabilitación y atención a la discapacidad</b>	4	2%
<b>Centros de salud</b>	3	1,5%
<b>Cooperativas de trabajo</b>	3	1%
<b>Organizaciones sociales vinculadas con los DDHH, memoria, verdad y justicia</b>	2	1%
<b>Concejos vecinales</b>	2	1%
<b>Colegios / liceos privados</b>	1	0,5%
<b>S/d</b>	2	1%
<b>Total (propuestas presentadas por organizaciones)</b>	201	100%

\*Hay organizaciones / instituciones que presentaron más de una propuesta.

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.



## 2. Proponentes individuales.

A continuación se presenta una caracterización de los y las proponentes que participaron de forma individual. Se considera el universo de propuestas presentadas de esta forma, por lo que en algún caso sucede que un/a misma proponente figura más de una vez, al haber presentado varias propuestas.

### 2.1. Distribución por género

Cuadro N° 63. Distribución por sexo/género de proponentes que presentaron propuestas en forma individual.

Sexo/género	Cantidad*	Porcentaje
Hombre	290	49,4%
Mujer	292	49,7%
Hombre trans	0	0%
Mujer trans	1	0,2%
Otros	2	0,3%
No contesta	2	0,3%
<b>Total</b>	<b>587</b>	<b>100%</b>

\*Se consideran 587 personas que presentaron propuestas en forma individual.

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Se observa una gran paridad en la distribución por género entre hombres y mujeres, también la presentación de una mujer trans, y dos personas que se autoperciben con “otro” género no especificado. Dos proponentes no responden esta pregunta.

*Cuadro Nº 64. Distribución de proponentes por sexo/género, que presentaron propuestas en forma individual, según municipio.*

Sexo/género	Municipio								Total
	A	B	C	CH	D	E	F	G	
Hombre	43	43	23	42	31	41	28	39	290
Mujer	35	26	39	43	35	48	18	48	292
Hombre trans	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mujer trans	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Otros	1	0	0	0	0	1	0	0	2
No contesta	0	0	0	0	0	1	0	1	2
<b>Total</b>	<b>79</b>	<b>69</b>	<b>62</b>	<b>86</b>	<b>66</b>	<b>91</b>	<b>46</b>	<b>88</b>	<b>587</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro Nº 65. Distribución por sexo/género de proponentes que presentaron propuestas en forma individual, según municipio. Porcentajes.*

Sexo/género	Municipio								Total
	A	B	C	CH	D	E	F	G	
Hombre	54,4%	62,3%	37,1%	48,8%	47%	45,1%	60,9%	44,3%	49,4%
Mujer	44,3%	37,7%	62,9%	50%	53%	52,7%	39,1%	54,5%	49,7%
Hombre trans	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Mujer trans	0%	0%	0%	1,2%	0%	0%	0%	0%	0,2%
Otros	1,3%	0%	0%	0%	0%	1,1%	0%	0%	0,3%
No contesta	0%	0%	0%	0%	0%	1,1%	0%	1,1%	0,3%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

## 2.2 Distribución por ascendencia étnico-racial

*Cuadro N° 66. Distribución de proponentes que presentaron propuestas en forma individual, según la autopercepción de su ascendencia étnico-racial.*

Ascendencia étnico racial	Cantidad	Porcentaje
Afro o negra	25	4,3%
Asiática o amarilla	2	0,3%
Blanca	461	78,5%
Indígena	8	1,4%
Otras	8	1,4%
Afro o negra y blanca	13	2,2%
Afro o negra e indígena	2	0,3%
Blanca e indígena	20	3,4%
Blanca y otras	1	0,2%
Indígena y otras	2	0,3%
Afro o negra, blanca e indígena	7	1,2%
S/d	38	6,5%
<b>Total</b>	<b>587</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

De las y los proponentes que se autoperciben con más de un tipo de ascendencia (7,7% del total), el 80% considera que la ascendencia blanca es la principal, el 14% indígena, el 5% afro o negra y el 2,3% otras ascendencias. Los restantes no destacan ninguna como principal.

*Cuadro N° 67. Distribución del total de ascendencias mencionadas, según tipo.*

Ascendencia étnico-racial	Cantidad*	Porcentaje
Afro o negra	47	7,8%
Asiática o amarilla	2	0,3%
Blanca	502	83,5%
Indígena	39	6,5%
Otras	11	1,8%
<b>Total</b>	<b>601</b>	<b>100%</b>

*\*Como las personas pueden mencionar tener más de una ascendencia, la suma total supera la cantidad de proponentes.*

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 68. Distribución de proponentes que presentaron propuestas en forma individual, según la autopercepción de su ascendencia étnico-racial, por municipio.*

Ascendencia étnico-racial	Municipio								Total
	A	B	C	CH	D	E	F	G	
Afro o negra	9	0	2	1	4	2	4	3	25
Asiática o amarilla	1	0	0	1	0	0	0	0	2
Blanca	55	56	52	69	52	75	35	67	461
Indígena	2	0	1	2	2	0	0	1	8
Otras	0	0	0	1	1	1	2	3	8
Afro o negra y blanca	2	3	1	3	0	1	2	1	13
Afro o negra e indígena	1	0	0	0	1	0	0	0	2
Blanca e indígena	2	3	2	4	2	3	0	4	20
Blanca y otros	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Indígena y otros	1	1	0	0	0	0	0	0	2
Afro o negra, blanca e indígena	2	1	0	2	1	1	0	0	7
S/d	4	5	4	2	3	8	3	9	38
<b>Total</b>	<b>79</b>	<b>69</b>	<b>62</b>	<b>86</b>	<b>66</b>	<b>91</b>	<b>46</b>	<b>88</b>	<b>587</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 69. Distribución de proponentes que presentaron propuestas en forma individual, según la auto percepción de su ascendencia étnico-racial, por municipio. Porcentajes.*

Ascendencia étnico-racial	Municipio								
	A	B	C	CH	D	E	F	G	Total
Afro o negra	11,4%	0%	3,2%	1,2%	6,1%	2,2%	8,7%	3,4%	4,3%
Asiática o amarilla	1,3%	0%	0%	1,2%	0%	0%	0%	0%	0,3%
Blanca	69,6%	81,2%	83,9%	80,2%	78,8%	82,4%	76,1%	76,1%	78,5%
Indígena	2,5%	0%	1,6%	2,3%	3,0%	0%	0%	1,1%	1,4%
Otras	0%	0%	0%	1,2%	1,5%	1,1%	4,3%	3,4%	1,4%
Afro o negra y blanca	2,5%	4,3%	1,6%	3,5%	0%	1,1%	4,3%	1,1%	2,2%
Afro o negra e indígena	1,3%	0%	0%	0%	1,5%	0%	0%	0%	0,3%
Blanca e indígena	2,5%	4,3%	3,2%	4,7%	3,0%	3,3%	0%	4,5%	3,4%
Blanca y otros	0%	0%	0%	1,2%	0%	0%	0%	0%	0,2%
Indígena y otros	1,3%	1,4%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0,3%
Afro o negra, blanca e indígena	2,5%	1,4%	0%	2,3%	1,5%	1,1%	0%	0%	1,2%
S/d	5,1%	7,2%	6,5%	2,3%	4,5%	8,8%	6,5%	10,2%	6,5%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

### 2.3. Distribución por grupos etarios

*Cuadro N° 70. Distribución de proponentes que presentaron propuestas en forma individual, por grupos etarios.*

Grupos etarios	Cantidad	Porcentaje
16 a 29 años	82	14%
30 a 39 años	119	20,3%
40 a 49 años	125	21,3%
50 a 59 años	116	19,8%
60 a 69 años	95	16,2%
70 y más años	34	5,8%
S/d	16	2,7%
<b>Total</b>	<b>587</b>	<b>100%</b>

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro Nº 71. Distribución de proponentes que presentaron propuestas en forma individual, por grupos etarios según municipio.*

Grupos etarios	Municipio								Total
	A	B	C	CH	D	E	F	G	
16 a 29 años	9	8	7	14	8	9	11	16	82
30 a 39 años	21	15	15	12	12	17	8	19	119
40 a 49 años	21	20	15	20	6	22	10	11	125
50 a 59 años	10	11	13	14	20	18	9	21	116
60 a 69 años	14	9	8	14	13	21	4	12	95
70 y más años	4	5	3	5	7	2	2	6	34
S/d	0	1	1	7	0	2	2	3	16
<b>Total</b>	79	69	62	86	66	91	46	88	587

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro Nº 72. Distribución de proponentes que presentaron propuestas en forma individual, por grupos de edades según municipio. Porcentajes.*

Grupos etarios	Municipio								Total
	A	B	C	CH	D	E	F	G	
16 a 29 años	11,4%	11,6%	11,3%	16,3%	12,1%	9,9%	23,9%	18,2%	14%
30 a 39 años	26,6%	21,7%	24,2%	14%	18,2%	18,7%	17,4%	21,6%	20,3%
40 a 49 años	26,6%	29%	24,2%	23,3%	9,1%	24,2%	21,7%	12,5%	21,3%
50 a 59 años	12,7%	15,9%	21%	16,3%	30,3%	19,8%	19,6%	23,9%	19,8%
60 a 69 años	17,7%	13%	12,9%	16,3%	19,7%	23,1%	8,7%	13,6%	16,2%
70 y más años	5,1%	7,2%	4,8%	5,8%	10,6%	2,2%	4,3%	6,8%	5,8%
S/d	0%	1,4%	1,6%	8,1%	0%	2,2%	4,3%	3,4%	2,7%
<b>Total</b>	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: IM. Unidad de Participación y Planificación.

Más de la mitad de los y las proponentes individuales se encuentra en la franja de 30 a 59 años (61,4%), no obstante se destaca que 14% de ellos es menor de 30 años.

Si se observa la franja de menores de 30 años a nivel de los municipios, este guarismo aumenta respecto al promedio departamental en los municipios F, G y CH (23,9%, 18,2% y 16,3%, respectivamente).

En el otro extremo, los municipios D y B presentan un porcentaje de proponentes mayores de 70 años (10,6% y 7,2%) que supera al promedio departamental.

#### **IV. EN RESUMEN:**

##### **De los concejos vecinales**

- 42.470 personas votaron presencialmente en las elecciones 2021 a concejos vecinales, superando en 19% a la votación de 2018.
- El 56% de los votos fueron emitidos por mujeres y 44% por varones, cifras similares a las observadas en ciclos anteriores.
- 1.087 personas se postularon para ser elegibles como concejales y concejalas vecinales en la elección 2021.
- Fueron elegidos por votación 456 concejales y concejalas titulares, y 448 suplentes.
- Respecto a la autoidentificación de género, 563 candidatos se perciben hombres, 514 mujeres, 3 mujeres trans, 1 con “otro género” y 6 no definen su respuesta.
- El 76,3% de los/as candidatas se autopercibe con ascendencia étnico-racial blanca, y 6,3% con ascendencia afro o negra. También son mencionadas las ascendencias asiática o amarilla (3 personas) y la indígena (29 personas).
- Casi 30% de los candidatos y candidatas a integrar concejos vecinales es menor de 40 años.
- La mitad de las y los candidatos tienen estudios secundarios (20% los completó y 30% no los completó), y la tercera parte (32,8%) ha cursado (finalizado o no) estudios de nivel terciario (Universidad y otros).

- Existe un incremento en las cifras de candidatos/as que se presentan por primera vez a la elección respecto al Ciclo 2018, pasando del 47,2% al 64,7 en este Ciclo 2021.
- También se destaca el acumulado de experiencia en el rol de concejal/a de la tercera parte los candidatos/as (que son o han sido concejales/as en algún otro período y se vuelven a postular).
- Se evidencia una renovación en cuanto a la edad de los y las postulantes, ya que 24,7% de quienes se presentan por primera vez, tienen menos de 30 años.
- Es claramente mayoritaria, al igual que en los ciclos anteriores, la presentación de la candidatura por medio del aval de las firmas de los vecinos y vecinas, representando el 87,5% del total.

## **Del Presupuesto Participativo**

- En las elecciones al Presupuesto Participativo 2021 votaron 47.961 personas. 44.706 lo hicieron presencialmente y 3.255 mediante el voto electrónico.

La votación vía digital, que fue instaurada por primera vez en el ciclo 2018, tuvo un gran incremento (441%), pasando de 602 votos a 3.255.

- El 57% de los votos fueron emitidos por mujeres y 43% por varones, cifras similares a las observadas en ciclos anteriores
- Casi el 50% de votantes es menor de 50 años.
- Se recibieron 899 propuestas por diferentes vías (debido al contexto de pandemia, se flexibilizaron los canales de presentación, tanto por vía digital, correo electrónico o en forma presencial), ingresando en los portales de la Intendencia y el presupuesto participativo, centros comunales zonales o municipios de referencia.
- Casi 60% de las propuestas presentadas están vinculadas con el desarrollo y promoción comunitaria y social. El 38% de ellas están referidas a la infraestructura y servicios, mientras que el 4% restante se relaciona con emprendimientos económicos, artísticos, formativos, dirigidos a la comunidad (que no disponen de local ni terreno para desarrollarlo).
- Al analizar únicamente las 393 propuestas definidas como viables y puestas a votación, aumenta levemente esta diferencia (65% están relacionadas con el desarrollo y promoción comunitaria y social, 34% vinculadas a infraestructura y servicios y 1% a emprendimientos).



- Los temas que la ciudadanía decide en la elección que se invierta parte del presupuesto son claramente vinculados con las propuestas enmarcadas en el desarrollo y promoción comunitaria y social: 45 de las 54 propuestas electas a través de la votación se categorizan de esa forma.
- El 34,7% de las propuestas fueron elaboradas y presentadas en forma colectiva (mediante el aval de firmas de vecinos y vecinas, o mediante una o más organizaciones sociales y/o instituciones).