

Documento de trabajo – Intendencia de Montevideo

# ELECCIONES 2023

Análisis Descriptivo

CONCEJOS VECINALES

Y

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

Intendente de Montevideo: Ec. Mauricio Zunino

Secretaria General: Ing. Agr. Olga Otegui

Director de División Asesoría de Desarrollo  
Municipal y Participación: Federico Graña

Jefe Coordinador de la Unidad de Participación  
y Planificación: Prof. Nicolás Acuña

Sistematización y realización:  
Lic. Soc. Ingrid Bercovich  
Unidad de Participación y Planificación

Agosto 2024

# ÍNDICE

Introducción .....	4
Capítulo 1. Elecciones a los Concejos Vecinales 2023 .....	7
Capítulo 2. Elecciones al Presupuesto Participativo 2023.....	34
Resumen.....	70

## INTRODUCCIÓN

Desde la Unidad de Participación y Planificación de la División Asesoría de Desarrollo Municipal y Participación se comparte un nuevo material de análisis que da cuenta de distintos aspectos relacionados al ciclo electoral desarrollado en 2023. En ese contexto se convocó a la ciudadanía a la elección para su participación por medios digitales en la semana previa y presencialmente el domingo 12 de noviembre bajo la consigna *Montevideo avanza en participación*.

La renovación de los Concejos Vecinales y la convocatoria a una nueva edición del Presupuesto Participativo agregan un mojón en la promoción de la participación y la apertura a la iniciativa pública del presupuesto del gobierno departamental.

Este acontecimiento es un logro compartido ya que sin el involucramiento y la iniciativa de vecinas, vecinos, organizaciones e instituciones barriales, ello no sería posible.

Nuestra sociedad ha demostrado su avidez por vincularse con estas herramientas, utilizándolas y apropiándose de ellas para canalizar proyectos, necesidades y aspiraciones que en todos los casos conllevan un impacto colectivo, siendo un punto de apoyo para construir comunidades activas y corresponsables de sus destinos.

Se ha orientado la gestión obteniéndose resultados positivos en cuanto a la mejora de los tiempos de ejecución de obras y proyectos con la puesta al día general en el cumplimiento de los compromisos asumidos ciclo tras ciclo, partiendo de la base que ello constituye una legitimación y respaldo a la aspiración colectiva de promover y ser parte de prácticas concretas de democracia participativa.

En este sentido, la promoción de la participación requiere demostrar permanentemente su validez para el desarrollo de procesos efectivos, transformadores y constructores de logros que interpreten el sentir colectivo.

Dicho involucramiento redunda en la construcción y el mantenimiento sostenido del entramado social, desde formas sencillas hasta las más complejas. Todas ellas implicando espacios de encuentro, de diálogo, de armonización de intereses, resolución de conflictos y el desarrollo de prácticas y aprendizajes comunes de un alto valor social, en un tiempo donde la convivencia y el hacer compartido resultan de una importancia estratégica para la sostenibilidad actual y la proyección de nuestra sociedad a mediano y largo plazo.

El programa Presupuesto Participativo está fuertemente vinculado al aporte y la dinámica de los Concejos Vecinales generándose espacios para la consulta y el asesoramiento en la definición de sus reglas, involucrándose en el período de presentación de propuestas, siendo parte del estudio de viabilidad de las mismas, del despliegue territorial de los circuitos de votación y la convocatoria a participar en cada barrio, aportando luego a la planificación y el seguimiento de la ejecución de las obras, como también de las contrapartidas sociales que asumen organizaciones e instituciones que son receptoras y beneficiarias de obras y proyectos que financia el programa.

El desarrollo de Montevideo, de su infraestructura barrial y los proyectos sociales asociados, tanto de los espacios comunes como el de sus organizaciones e instituciones, están íntimamente relacionados con la apropiación de estos instrumentos de acción y participación. Los Concejos Vecinales, de manera relevante y al igual que otras organizaciones sociales han sido y continúan siendo un ámbito desde donde contribuir a la construcción comunitaria, como así también canalizar aportes para la definición, el despliegue y la articulación de políticas de los niveles de gobierno departamental y municipal; pudiendo extender esta acción a nivel de las políticas de carácter nacional.

Estas huellas y señas de identidad se pueden reconocer no solo en lo material sino también en la memoria y experiencia colectiva de distintas generaciones. El Presupuesto Participativo ha logrado una acumulación histórica relevante y tiene una presencia capilar en todo el territorio del departamento, sumando infraestructura, actividades y programas comunitarios, a la vez de generar nuevas oportunidades para el ejercicio de la ciudadanía, como el acceso democrático a distintos bienes y servicios de calidad.

Este marco encuentra a Montevideo conmemorando sus 300 años, dando cuenta de esa diversa y rica identidad, canalizando su expresión de múltiples formas, siendo la participación un fuerte rasgo distintivo y transversal de esta fiesta compartida.

Desde esta administración se ha asumido un fuerte compromiso con la promoción y el sostén de la participación, dando continuidad, reivindicando, fortaleciendo y proyectando al futuro una premisa programática básica y fundacional que tiene que ver con gobernar con la gente, generando espacios, escuchando, aprendiendo, intercambiando y acordando para construir y avanzar. Suponiendo también aportar proactivamente a elaborar nuevas síntesis superadoras de eventuales conflictos y contradicciones inherentes a los procesos participativos.

Concibiendo la Democracia como espacio de encuentro entre el Estado y la sociedad, promoviendo y respaldando formas activas de involucramiento y organización que favorezcan el aprendizaje conjunto, el conocimiento y la comprensión de la realidad para su transformación en el sentido de satisfacer los intereses mas amplios de la sociedad.

Al esfuerzo y la orientación del Gobierno Departamental en el fortalecimiento de la descentralización asociada a la participación se suma el compromiso activo de los Municipios y sus Centros Comunales Zonales, que con sus equipos de trabajo contribuyen de manera sustancial en este proceso, integrándose también la Junta Departamental de Montevideo, dando cuenta de un proyecto que involucra y atraviesa a toda la institucionalidad vinculada al gobierno del departamento en la promoción de la participación.

La Montevideo que queremos la seguimos construyendo día a día con la convicción, la alegría y la esperanza orientadas a la promoción de la igualdad, la justicia social y el acceso al ejercicio pleno de derechos por parte de todas y todos los ciudadanos del departamento. La decisión y el esfuerzo por construir comunidad continuará siendo una apuesta sostenida.

La presentación del contenido refiere en un primer espacio a los aspectos relacionados a la elección de los Concejos Vecinales para luego centrarse en los detalles y variables del Presupuesto Participativo. A su vez se establecen relaciones y comparaciones con ciclos anteriores, agregando y reconociendo nuevos elementos de destaque de este ciclo electoral. Los datos se muestran en referencia a las unidades territoriales y la división política del departamento, como también a su expresión unitaria. Transversalmente se da cuenta de distintos perfiles que conforman las identidades de las y los protagonistas.

Los datos que se muestran han sido desagregados de manera que no puedan ser identificadas las personas, enmarcando el análisis en el cumplimiento de la ley 18.331 de Protección de Datos Personales.

## Las elecciones.

El domingo 12 de noviembre de 2023, en 554 circuitos distribuidos en todas las zonas del departamento de Montevideo, se llevó a cabo el acto eleccionario para votar, en dos elecciones simultáneas, a los y las integrantes de los Concejos Vecinales y las propuestas del Presupuesto Participativo.

Durante la semana previa (del 6 al 11 de noviembre) se habilitó la modalidad de votación electrónica para las elecciones de Presupuesto Participativo.

- **Concejos Vecinales:** 810 personas se postularon como candidatos y candidatas a integrar los 18 Concejos Vecinales y 775 fueron quienes cumplieron con todos los requisitos para participar de la elección.

Cada Concejo define, en forma autónoma y de acuerdo al decreto que los regula, la cantidad de nombres que podrán ser elegidos (entre 15 y 40 integrantes).

Se recibieron 37.953 votos, y fueron elegidos/as 445 concejales y concejalas titulares, y 283 suplentes.

Si bien la cantidad de votos total es menor a la del ciclo pasado, en promedio la cantidad de votos a los candidatos/as aumenta, lo que muestra un mayor apoyo a los y las concejales electos.

- **Presupuesto Participativo:** se presentaron 942 propuestas, de las cuales 390 resultaron viables y fueron puestas a consideración de los montevidEOS y montevidEOS.

Cada elector/a podía marcar hasta dos propuestas dentro del mismo Municipio.

Votaron 48.555 personas en forma presencial y 7.942 por la vía digital. Como resultado, fueron elegidas 55 propuestas.

En los capítulos siguientes se propone un análisis descriptivo que caracteriza las elecciones 2023 de Concejos Vecinales y de Presupuesto Participativo.

# CAPÍTULO 1

## ELECCIONES A LOS CONCEJOS VECINALES 2023

## I.- DE LAS Y LOS VOTANTES A CONCEJOS VECINALES.

En este apartado se estudian algunas variables que describen el universo de los y las votantes en las elecciones de Concejos Vecinales 2023.

Luego del escrutinio, se constató la participación de 37.953 personas en la jornada electoral, votando en forma presencial.

### 1. Distribución de votos por municipio y CCZ.

De un total de votos de 37.953 en todo Montevideo, el municipio que recibió más votos fue el Municipio G, manteniendo la tendencia respecto al ciclo 2021, representando el 18 % del total de votos del departamento, y el que le sigue en votos es el Municipio A con el 14,2 % de los votos.

El Municipio con menor porcentaje de votos fue el B, representando un 9,6 % del total (Cuadro N° 1 y Gráfico N° 1).

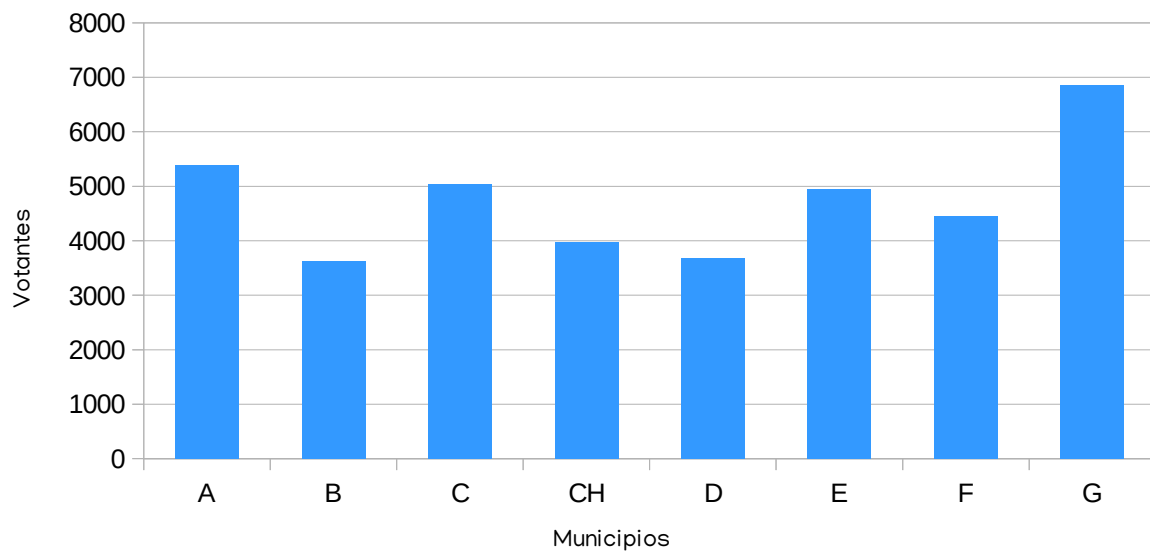
*Cuadro N° 1. Distribución de los y las votantes a Concejos Vecinales, por municipio.*

Municipio	Cantidad	Porcentaje
A	5.382	14,2 %
B	3.632	9,6 %
C	5.035	13,3 %
CH	3.975	10,5 %
D	3.675	9,7 %
E	4.940	13 %
F	4.453	11,7 %
G	6.861	18 %
<b>Total</b>	<b>37.953</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM - Unidad de Participación y Planificación.



**Gráfico 1. Distribución de votantes a Concejos Vecinales por municipio.**



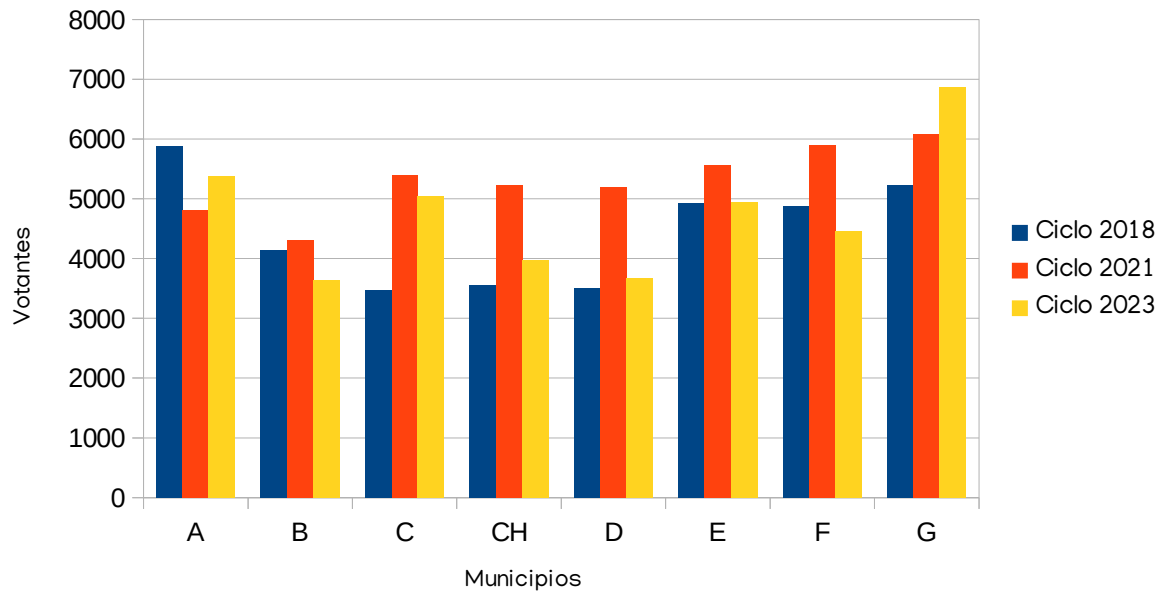
Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 2. Comparativo de votantes a Concejos Vecinales por municipio y ciclo.*

Municipio	Ciclo 2018	Ciclo 2021	Ciclo 2023
A	5.876	4.807	5.382
B	4.141	4.308	3.632
C	3.470	5.400	5.035
CH	3.556	5.221	3.975
D	3.508	5.188	3.675
E	4.919	5.566	4.940
F	4.874	5.899	4.453
G	5.232	6.081	6.861
<b>Total</b>	<b>35.576</b>	<b>42.470</b>	<b>37.953</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Gráfico 2. Votantes a Concejos Vecinales por municipio y ciclo.



Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Cuadro Nº 3. Distribución de los y las votantes a Concejos Vecinales por CCZ.

CCZ	Cantidad	Porcentaje
1	1.816	4,8 %
2	1.816	4,8 %
3	2.803	7,4 %
4	836	2,2 %
5	3.139	8,3 %
6	1.192	3,1 %
7	1.745	4,6 %
8	2.003	5,3 %
9	4.453	11,7 %
10	1.098	2,9 %
11	2.577	6,8 %
12	2.395	6,3 %
13	4.466	11,8 %
14	2.144	5,6 %
15	1.255	3,3 %
16	977	2,6 %
17	2.252	5,9 %
18	986	2,6 %
<b>Total</b>	<b>37.953</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Cuadro N° 4. Comparativo de votantes al Concejo Vecinal por CCZ y municipio, según ciclo.

MUNICIPIO – CCZ	Ciclo 2018	Ciclo 2021	Ciclo 2023	Porcentaje de variación
14	1.869	1.480	2.144	45 %
17	2.702	1.949	2.252	15 %
18	1.305	1.378	986	-28 %
<b>MUNICIPIO A</b>	<b>5.876</b>	<b>4.807</b>	<b>5.382</b>	<b>12 %</b>
1	2.232	1.930	1.816	-6 %
2	1.909	2.378	1.816	-24 %
<b>MUNICIPIO B</b>	<b>4.141</b>	<b>4.308</b>	<b>3.632</b>	<b>-16 %</b>
3	1.688	2.863	2.803	-2 %
15	822	1.256	1.255	-0,1 %
16	960	1.281	977	-24 %
<b>MUNICIPIO C</b>	<b>3.470</b>	<b>5.400</b>	<b>5.035</b>	<b>-7 %</b>
4	996	880	836	-5 %
5	2.560	4.341	3.139	-28 %
<b>MUNICIPIO CH</b>	<b>3.556</b>	<b>5.221</b>	<b>3.975</b>	<b>-24 %</b>
10	1.029	1.551	1.098	-29 %
11	2.479	3.637	2.577	-29 %
<b>MUNICIPIO D</b>	<b>3.508</b>	<b>5.188</b>	<b>3.675</b>	<b>-29 %</b>
6	1.232	1.446	1.192	-18 %
7	1.525	1.967	1.745	-11 %
8	2.162	2.153	2.003	-7 %
<b>MUNICIPIO E</b>	<b>4.919</b>	<b>5.566</b>	<b>4.940</b>	<b>-11 %</b>
9	4.874	5.899	4.453	-24 %
<b>MUNICIPIO F</b>	<b>4.874</b>	<b>5.899</b>	<b>4.453</b>	<b>-24 %</b>
12	2.201	2.158	2.395	11 %
13	3.031	3.923	4.466	14 %
<b>MUNICIPIO G</b>	<b>5.232</b>	<b>6.081</b>	<b>6.861</b>	<b>13 %</b>
<b>TOTAL</b>	<b>35.576</b>	<b>42.470</b>	<b>37.953</b>	<b>-11 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Observando en términos comparativos los ciclos 2021 y 2023, en el promedio departamental la votación a Concejos Vecinales decreció un 11 %. Sin embargo, se incrementó en los municipios A y G (12 % y 13 % respectivamente).

## 2. Características sociodemográficas de las y los votantes.

### 2.1. Distribución por sexo/género<sup>1</sup>.

Al observar la distribución por sexo/género, en todos los municipios más de la mitad de las personas que votaron son mujeres, siendo el Municipio E el que presenta la mayor proporción (59,6 %), como se puede apreciar en el Cuadro N° 5.

En cuanto al promedio para todo Montevideo, un 57 % de los votos fueron emitidos por mujeres y un 42,3 % por varones, guarismos que ya se habían presentado en similares características en elecciones anteriores. Se señala además la presencia de votos de personas con otras identidades (0,7 %).

*Cuadro N° 5. Distribución de los y las votantes a Concejos Vecinales por sexo/género.*

Sexo/género	Cantidad	Porcentaje
Hombres	16.051	42,3 %
Mujeres	21.654	57 %
Otras identidades	248	0,7 %
<b>Total</b>	<b>37.953</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 6. Distribución de los y las votantes a Concejos Vecinales, por municipio y sexo/género.*

Municipio	Sexo/género			Total
	Hombres	Mujeres	Otras identidades	
A	42,2 %	57,1 %	0,7 %	100 %
B	42,8 %	55,9 %	1,2 %	100 %
C	43,4 %	56 %	0,6 %	100 %
CH	41,6 %	58,2 %	0,2 %	100 %
D	43,6 %	56,2 %	0,2 %	100 %
E	39,7 %	59,6 %	0,7 %	100 %
F	42,6 %	56,3 %	1 %	100 %
G	42,6 %	56,8 %	0,6 %	100 %
<b>Total</b>	<b>42,3 %</b>	<b>57 %</b>	<b>0,7 %</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

<sup>1</sup> En la votación presencial, se considera la variable sexo/género pues el dato se obtiene del registro administrativo que realiza el/la funcionario/a que está en la Mesa Receptora de Votos.

## 2.2. Distribución por grupos de edad.

Para analizar la distribución de los y las votantes por edad, se tomaron grupos etáreos en tramos de a 10 años excepto los extremos en donde se agruparon a los/as más jóvenes entre 16 y 29 años y a los/as mayores, de 70 años en adelante.

Se destaca que uno de cada cuatro votantes es menor de 40 años (el 25,5 %). En el otro extremo, el 19,2 % es mayor de 70 años.

*Cuadro N° 7. Distribución de votantes a Concejos Vecinales por grupos de edades.*

Grupos de edades	Cantidad	Porcentaje
16 a 29 años	4.800	12,6 %
30 a 39 años	4.913	12,9 %
40 a 49 años	6.449	17 %
50 a 59 años	6.447	17 %
60 a 69 años	7.813	20,6 %
70 y más años	7.274	19,2 %
S/d	257	0,7 %
<b>Total</b>	<b>37.953</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 8. Distribución de votantes a Concejos Vecinales por municipio según grupos de edades.*

Grupos de edades	Municipio								Total
	A	B	C	CH	D	E	F	G	
16 a 29 años	743	425	569	355	533	468	706	1.001	4.800
30 a 39 años	805	421	661	342	534	536	625	989	4.913
40 a 49 años	987	662	844	516	606	741	835	1.258	6.449
50 a 59 años	1.036	604	772	606	697	770	815	1.147	6.447
60 a 69 años	1.071	739	1.077	913	727	1.144	818	1.324	7.813
70 y más años	731	763	1.099	1.237	567	1.182	614	1.081	7.274
S/d	9	18	13	6	11	99	40	61	257
<b>Total</b>	<b>5.382</b>	<b>3.632</b>	<b>5.035</b>	<b>3.975</b>	<b>3.675</b>	<b>4.940</b>	<b>4.453</b>	<b>6.861</b>	<b>37.953</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 9. Distribución de votantes a Concejos Vecinales por municipio según grupos de edades. Porcentajes.*

Grupos de edades	Municipio								Total
	A	B	C	CH	D	E	F	G	
16 a 29 años	13,8 %	11,7 %	11,3 %	8,9 %	14,5 %	9,5 %	15,9 %	14,6 %	12,6 %
30 a 39 años	15 %	11,6 %	13,1 %	8,6 %	14,5 %	10,9 %	14 %	14,4 %	12,9 %
40 a 49 años	18,3 %	18,2 %	16,8 %	13 %	16,5 %	15 %	18,8 %	18,3 %	17 %
50 a 59 años	19,2 %	16,6 %	15,3 %	15,2 %	19 %	15,6 %	18,3 %	16,7 %	17 %
60 a 69 años	19,9 %	20,3 %	21,4 %	23 %	19,8 %	23,2 %	18,4 %	19,3 %	20,6 %
70 y más años	13,6 %	21 %	21,8 %	31,1 %	15,4 %	23,9 %	13,8 %	15,8 %	19,2 %
S/d	0,2 %	0,5 %	0,3 %	0,2 %	0,3 %	2 %	0,9 %	0,9 %	0,7 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Al observar la distribución por grupos de edades de los/as votantes, se pueden destacar algunas cifras.

Con respecto a las y los votantes menores de 40 años, los porcentajes superan el promedio departamental (25,5 %) en los Municipios A, D, F y G (entre 28,8 % y 29,9 %).

En el otro extremo, los Municipios CH y E registran los mayores guarismos de población mayor de 70 años, continuando la tendencia de elecciones anteriores.

*Cuadro N° 10. Distribución de votantes a Concejos Vecinales por grupos de edades según sexo/género.*

Grupos de edades	Sexo/Género			Total
	Hombres	Mujeres	Otras identidades	
16 a 29 años	2.268	2.490	42	4.800
30 a 39 años	2.131	2.750	32	4.913
40 a 49 años	2.742	3.676	31	6.449
50 a 59 años	2.795	3.604	48	6.447
60 a 69 años	3.189	4.578	46	7.813
70 y más años	2.826	4.415	33	7.274
S/d	100	141	16	257
<b>Total</b>	<b>16.051</b>	<b>21.654</b>	<b>248</b>	<b>37.953</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Cuadro N° 11. Distribución de votantes a Concejos Vecinales por grupos de edades según sexo/género. Porcentajes.

Grupos de edades	Sexo/Género			Total
	Hombres	Mujeres	Otras identidades	
16 a 29 años	47,2 %	51,9 %	0,9 %	100 %
30 a 39 años	43,4 %	56 %	0,6 %	100 %
40 a 49 años	42,5 %	57 %	0,5 %	100 %
50 a 59 años	43,3 %	56 %	0,7 %	100 %
60 a 69 años	40,8 %	58,6 %	0,6 %	100 %
70 y más años	38,8 %	60,7 %	0,5 %	100 %
S/d	39 %	54,8 %	6,2 %	100 %
<b>Total</b>	<b>42,3 %</b>	<b>57 %</b>	<b>0,7 %</b>	<b>100 %</b>

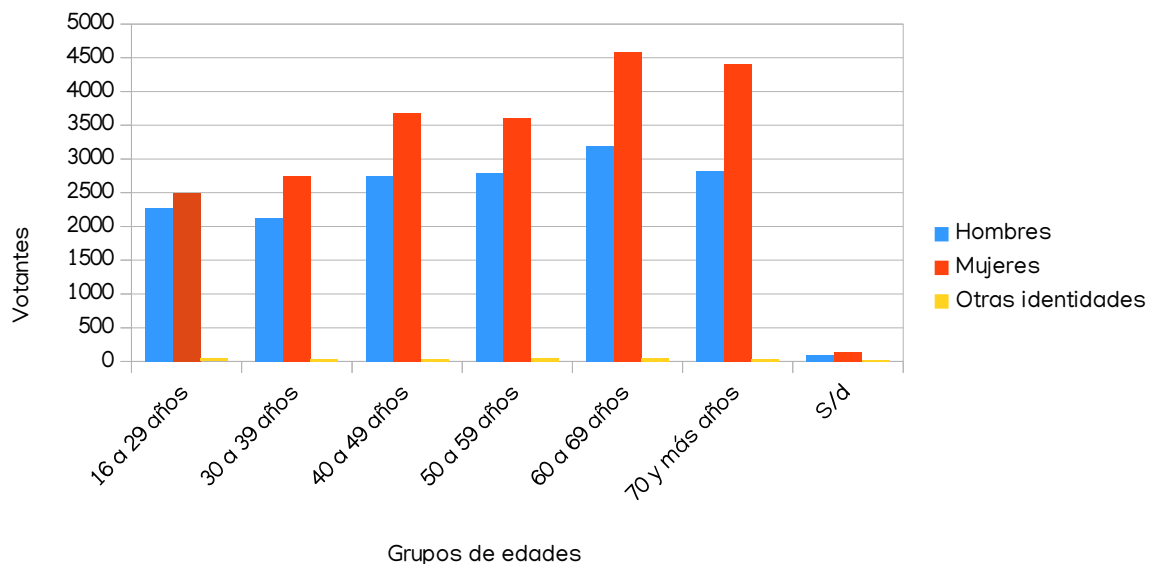
Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Como puede observarse en el Cuadro N° 11, la proporción entre hombres, mujeres y personas con otras identidades es similar al promedio departamental, en los grupos de entre 30 y 59 años.

En los menores de 30 años la distancia decrece hasta casi equiparar los porcentajes, y además, es el grupo con mayor presencia de votantes de otras identidades.

A su vez, entre los/as mayores de 60 años crece la proporción de mujeres.

Gráfico 3. Votantes a Concejos Vecinales por sexo/género y grupos de edades.



Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

## II.- DE LAS Y LOS CANDIDATOS.

En este capítulo se estudian algunas características de corte sociodemográfico del universo de las y los candidatas/os que se postularon para integrar los Concejos Vecinales en las Elecciones 2023.

### 1. Distribución por municipio y CCZ.

810 personas se postularon como candidatos y candidatas a concejales/as vecinales y 775 cumplieron con los requisitos para participar de la elección. De éstos, fueron elegidos/as 445 concejales y concejalas titulares, y 283 suplentes.

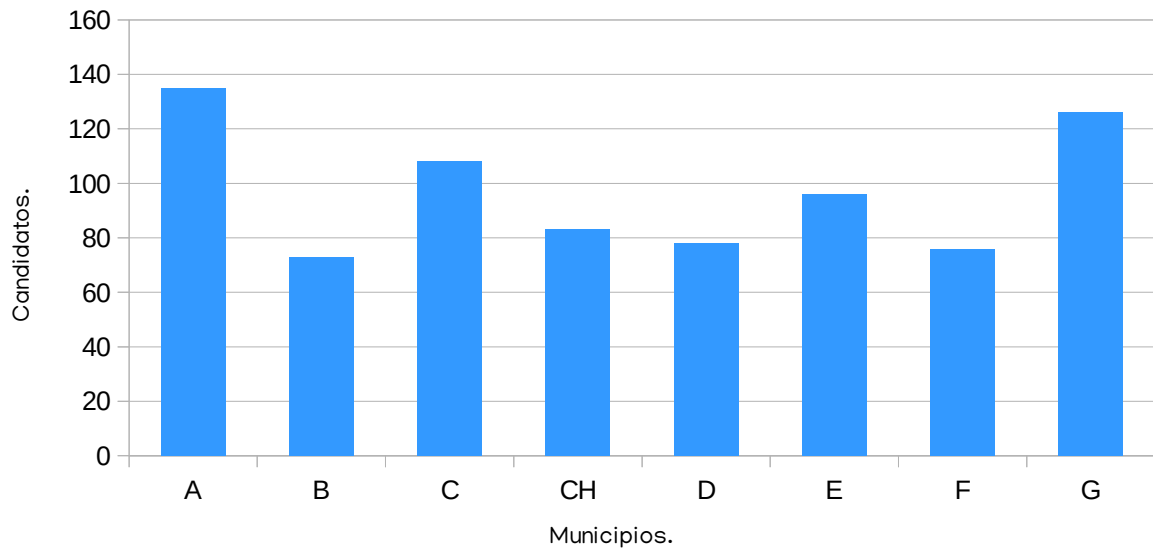
*Cuadro N° 12. Distribución de los y las candidatos/as por CCZ y municipio.*

CCZ	Candidatos/as
14	53
17	59
18	24
<b>Municipio A</b>	<b>136</b>
1	38
2	35
<b>Municipio B</b>	<b>73</b>
3	52
15	31
16	25
<b>Municipio C</b>	<b>108</b>
4	25
5	58
<b>Municipio CH</b>	<b>83</b>
10	30
11	48
<b>Municipio D</b>	<b>78</b>
6	28
7	32
8	36
<b>Municipio E</b>	<b>96</b>
9	76
<b>Municipio F</b>	<b>76</b>
12	42
13	83
<b>Municipio G</b>	<b>125</b>
<b>Total</b>	<b>775</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.



**Gráfico 4. Candidatos por municipio**



Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 13. Comparativo de candidatos/as por municipio y ciclo.*

Municipio	Ciclo 2016	Ciclo 2018	Ciclo 2021	Ciclo 2023
A	148	153	167	136
B	119	97	124	73
C	107	89	134	108
CH	119	68	126	83
D	115	91	111	78
E	101	113	136	96
F	115	79	136	76
G	155	120	153	125
<b>Total</b>	<b>979</b>	<b>810</b>	<b>1.087</b>	<b>775</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

## 2. Características sociodemográficas de las candidatas y los candidatos.

### 2.1 Distribución por identidad de género<sup>2</sup>

*Cuadro N° 14. Distribución de candidatos y candidatas a concejal/a vecinal por identidad de género.*

Identidad de género	Cantidad	Porcentaje
Hombre	397	51,3 %
Mujer	374	48,3 %
Hombre Trans	0	0
Mujer Trans	1	0,1 %
Otras identidades	3	0,3 %
<b>Total</b>	<b>775</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 15. Distribución de candidatos y candidatas por identidad de género según municipio.*

Identidad de género	Municipio								Total
	A	B	C	CH	D	E	F	G	
Hombre	68	40	51	37	42	52	40	67	397
Mujer	66	33	56	46	36	44	36	57	374
Hombre Trans	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mujer Trans	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Otras identidades	1	0	1	0	0	0	0	1	3
<b>Total</b>	<b>136</b>	<b>73</b>	<b>108</b>	<b>83</b>	<b>78</b>	<b>96</b>	<b>76</b>	<b>125</b>	<b>775</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

<sup>2</sup> En el Formulario de presentación de candidatos/as se pudo incluir la variable “sexo/género”, recogiendo la autopercepción.

*Cuadro N° 16. Distribución de candidatos y candidatas por identidad de género según municipio. Porcentajes.*

Identidad de género	Municipio								
	A	B	C	CH	D	E	F	G	Total
Hombre	50 %	54,8 %	47,2 %	44,6 %	53,8 %	54,2 %	52,6 %	53,6 %	51,2 %
Mujer	48,6 %	45,2 %	51,9 %	55,4 %	46,2 %	45,8 %	47,4 %	45,6 %	48,3 %
Hombre Trans	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Mujer Trans	0,7 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0,1 %
Otras identidades	0,7 %	0 %	0,9 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0,8 %	0,4 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

## 2.2 Distribución por ascendencia étnico racial

*Cuadro N° 17. Distribución de candidatos/as, según autopercepción de su ascendencia étnico racial.*

Ascendencia étnico racial	Cantidad	Porcentaje
Afro o negra	70	9 %
Asiática o amarilla	1	0,1 %
Blanca	595	77 %
Indígena	24	3 %
Otras	7	0,9 %
Afro o negra y blanca	11	1,4 %
Afro o negra e indígena	7	0,9 %
Blanca e indígena	21	2,7 %
Asiática e indígena	1	0,1 %
Afro o negra, blanca e indígena	7	0,9 %
S/d	31	4 %
<b>Total</b>	<b>775</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

En el Cuadro N° 17 se observa que la mayoría de los/as candidatos/as (el 77 %) se autopercibe con ascendencia étnico racial blanca, mientras que el 9 % lo hace con ascendencia afro o negra. Un 6 % del total menciona más de un tipo de ascendencia.

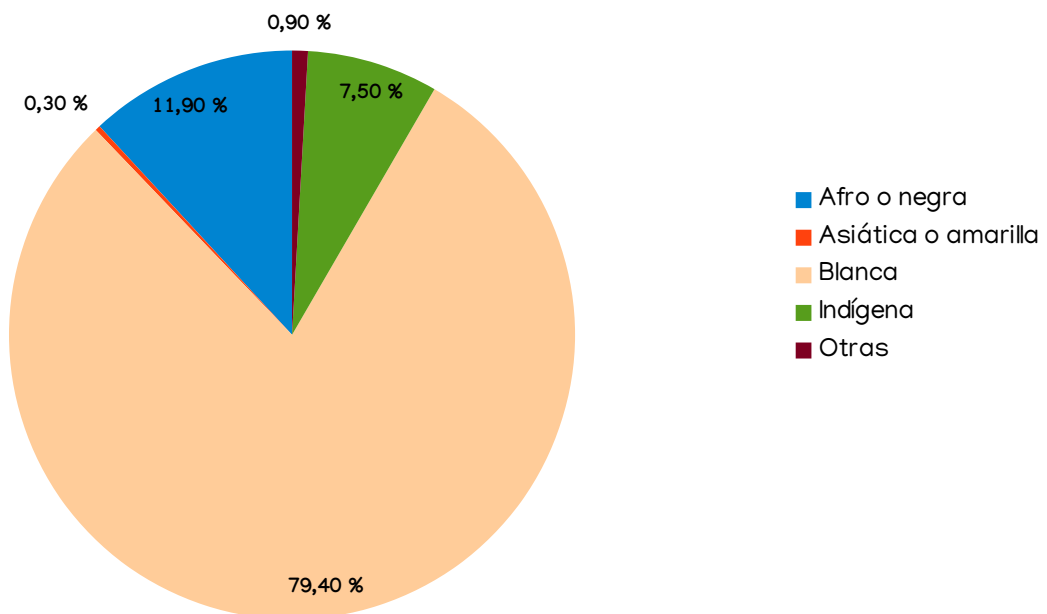
Cuadro N<sup>o</sup> 18. Distribución del total de ascendencias mencionadas por los/as candidatos/as, según tipo.

Ascendencia étnico racial	Cantidad*	Porcentaje
Afro o negra	95	11,9 %
Asiática o amarilla	2	0,3 %
Blanca	634	79,4 %
Indígena	60	7,5 %
Otras (sin especificar)	7	0,9 %
<b>Total</b>	<b>798</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

\*Como algunas personas refieren tener más de una ascendencia es que la suma total supera la cantidad de candidatos/as.

Gráfico 5. Distribución del total de ascendencias mencionadas por los candidatos/as.



Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro Nº 19. Distribución de candidatos/as según autopercepción de su ascendencia étnico racial y municipio.*

Ascendencia étnico racial	Municipio								Total
	A	B	C	CH	D	E	F	G	
Afro o negra	18	7	3	3	11	8	9	11	70
Asiática o amarilla	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Blanca	96	58	89	66	58	76	56	96	595
Indígena	6	3	3	4	1	0	4	3	24
Otras (sin especificar)	2	0	1	1	1	1	1	0	7
Afro o negra y blanca	3	1	1	0	0	3	1	2	11
Afro o negra e indígena	2	0	1	4	0	0	0	0	7
Blanca e indígena	4	1	5	2	1	3	3	2	21
Asiática e indígena	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Afro o negra, blanca e indígena	0	0	2	2	1	1	0	1	7
S/d	4	3	3	1	4	4	2	10	31
<b>Total</b>	<b>136</b>	<b>73</b>	<b>108</b>	<b>83</b>	<b>78</b>	<b>96</b>	<b>76</b>	<b>125</b>	<b>775</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro Nº 20. Distribución de candidatos/as según autopercepción de su ascendencia étnico racial y municipio. Porcentajes.*

Ascendencia étnico racial	Municipio								Total
	A	B	C	CH	D	E	F	G	
Afro o negra	13,2 %	9,6 %	2,8 %	3,6 %	14,1 %	8,3 %	11,8 %	8,8 %	9 %
Asiática o amarilla	0,7 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0,1 %
Blanca	70,6 %	79,5 %	82,4 %	79,5 %	74,4 %	79,2 %	73,7 %	76,8 %	76,8 %
Indígena	4,4 %	4,1 %	2,8 %	4,8 %	1,3 %	0 %	5,3 %	2,4 %	3,1 %
Otros (sin especificar)	1,5 %	0 %	0,9 %	1,2 %	1,3 %	1 %	1,3 %	0 %	0,9 %
Afro o negra y blanca	2,2 %	1,4 %	0,9 %	0 %	0 %	3,1 %	1,3 %	1,6 %	1,4 %
Afro o negra e indígena	1,5 %	0 %	0,9 %	4,8 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0,9 %
Blanca e indígena	2,9 %	1,4 %	4,6 %	2,4 %	1,3 %	3,1 %	3,9 %	1,6 %	2,7 %
Asiática e indígena	0 %	0 %	0 %	0 %	1,3 %	0 %	0 %	0 %	0,1 %
Afro o negra, blanca e indígena	0 %	0 %	1,9 %	2,4 %	1,3 %	1 %	0 %	0,8 %	0,9 %
S/d	2,9 %	4,1 %	2,8 %	1,2 %	5,1 %	4,2 %	2,6 %	8 %	4 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

## 2.3 Distribución por grupos de edades

Cuadro N° 21. Distribución de candidatos/as por grupos de edades.

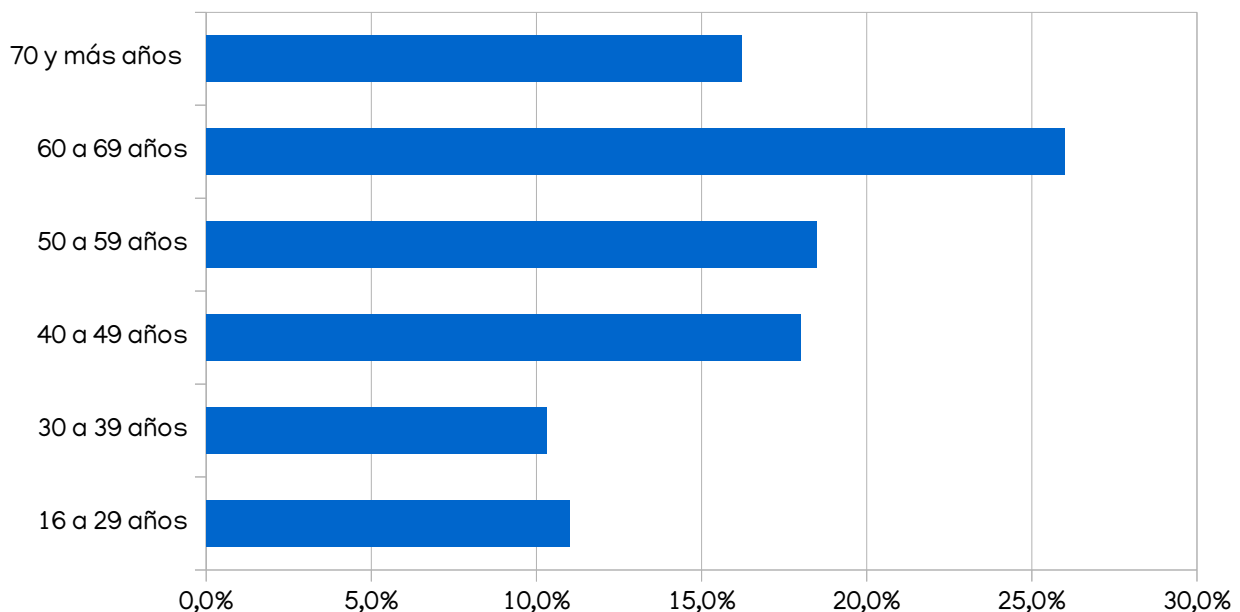
Grupos de edades	Cantidad	Porcentaje
16 a 29 años	85	11 %
30 a 39 años	80	10,3 %
40 a 49 años	140	18 %
50 a 59 años	143	18,5 %
60 a 69 años	202	26 %
70 y más años	125	16,2 %
<b>Total</b>	<b>775</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Respecto a la distribución por edades, puede observarse que más de la mitad de los/as candidatos/as, al igual que en las elecciones anteriores, es mayor de 50 años (60%).

Sin embargo, también es importante señalar que dos de cada diez candidatos/as (21,3 %) son menores de 40 años.

Gráfico 6. Distribución de candidatos y candidatas, por grupos de edades.



Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 22. Comparativo de la distribución de candidatos/as por edades y ciclo.*

Grupos de edades	2021	2023
16 a 29 años	16,7 %	11 %
30 a 39 años	11,4 %	10,3 %
40 a 49 años	16,5 %	18 %
50 a 59 años	23,9 %	18,5 %
60 a 69 años	20,3 %	26 %
70 y más años	10,7 %	16,2 %
S/d	0,5 %	0 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 23. Distribución de candidatos/as por grupos de edades según municipio.*

Grupos de edades	Municipio							
	A	B	C	CH	D	E	F	G
16 a 29 años	9	10	12	9	11	8	12	14
30 a 39 años	22	6	13	3	9	11	7	9
40 a 49 años	33	7	18	9	12	13	16	32
50 a 59 años	26	9	15	17	17	15	20	24
60 a 69 años	34	22	30	31	15	28	14	28
70 y más años	12	19	20	14	14	21	7	18
<b>Total</b>	<b>136</b>	<b>73</b>	<b>108</b>	<b>83</b>	<b>78</b>	<b>96</b>	<b>76</b>	<b>125</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 24. Distribución de candidatos/as por grupos de edades según municipio. Porcentajes.*

Grupos de edades	Municipio							
	A	B	C	CH	D	E	F	G
16 a 29 años	6,6 %	13,7 %	11,1 %	10,8 %	14,1 %	8,3 %	15,8 %	11,2 %
30 a 39 años	16,2 %	8,2 %	12 %	3,6 %	11,5 %	11,5 %	9,2 %	7,2 %
40 a 49 años	24,3 %	9,6 %	16,7 %	10,8 %	15,4 %	13,5 %	21,1 %	25,6 %
50 a 59 años	19,1 %	12,3 %	13,9 %	20,5 %	21,8 %	15,6 %	26,3 %	19,2 %
60 a 69 años	25 %	30,1 %	27,8 %	37,3 %	19,2 %	29,2 %	18,4 %	22,4 %
70 y más años	8,8 %	26 %	18,5 %	16,9 %	17,9 %	21,9 %	9,2 %	14,4 %
<b>Total</b>	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Al analizar las edades de los candidatos y las candidatas por municipio, surgen varias observaciones.

Los municipios que tienen mayor porcentaje de candidatos y candidatas jóvenes (menores de 30 años) son el F y el D (15,8 % y 14,1 % respectivamente).

En el otro extremo de la pirámide, en los Municipios B, CH y E, más de la mitad de los/as candidatos/as son mayores de 60 años (56,1 %, 54,2 % y 51,1 % respectivamente).

## 2.4 Distribución por nivel educativo

Al observar la información sobre el nivel de estudios alcanzado, es importante señalar que algo más de la mitad de los/as candidatos/as han cursado estudios secundarios (el 53,8 %), y la tercera parte (32,2 %) ha cursado (finalizado o no) estudios de nivel terciario (Universidad y otros).

*Cuadro N° 25. Distribución de candidatos/as según nivel de educación alcanzado.*

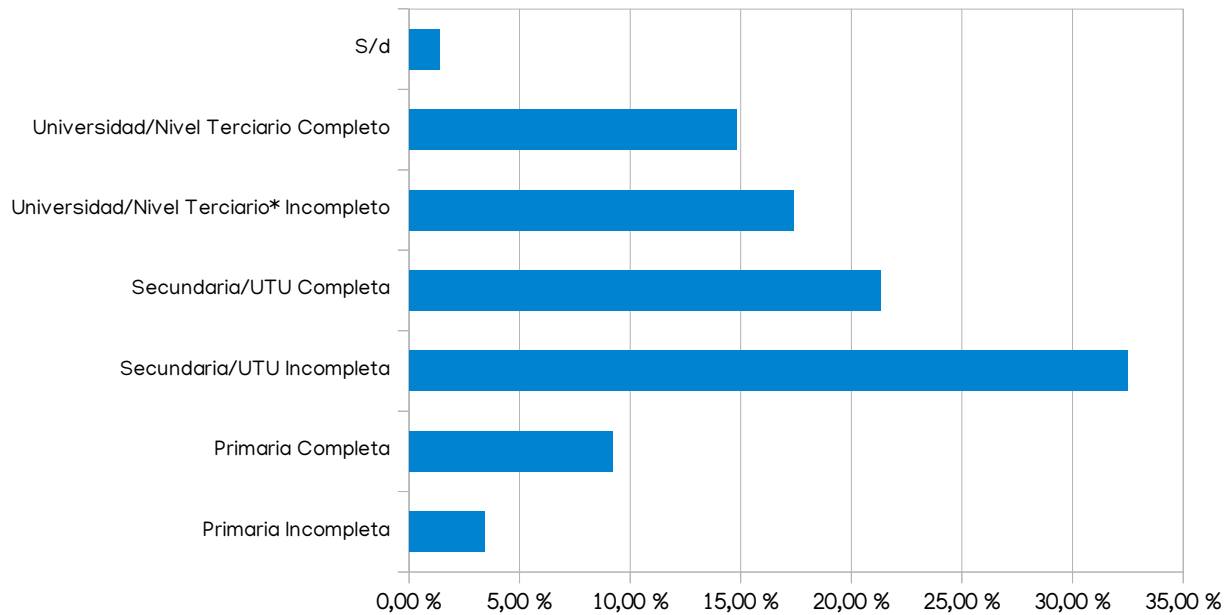
Nivel de estudios	Cantidad	Porcentaje
Primaria Incompleta	26	3,4 %
Primaria Completa	71	9,2 %
Secundaria/UTU Incompleta	252	32,5 %
Secundaria/UTU Completa	165	21,3 %
Universidad/Nivel Terciario* Incompleto	135	17,4 %
Universidad/Nivel Terciario Completo	115	14,8 %
S/d	11	1,4 %
<b>Total</b>	<b>775</b>	<b>100 %</b>

\*Nota: Universidad/Nivel Terciario incluye IPA, Magisterio, E. Militar

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.



Gráfico 7. Distribución de candidatos y candidatas según nivel de educación alcanzado.



Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Cuadro N° 26. Comparativo de la distribución de candidatos/as por nivel de educación y ciclo.

Nivel de estudios	2016	2018	2021	2023
Primaria Incompleta	1,4 %	4 %	2,5 %	3,4 %
Primaria Completa	13,7 %	14,8 %	9,7 %	9,2 %
Secundaria/UTU Incompleta	39,6 %	30,1 %	30 %	32,5 %
Secundaria/UTU Completa	14,5 %	21,4 %	19,9 %	21,3 %
Universidad/Nivel Terciario* Incompleto	15,3 %	19,7 %	19,7 %	17,4 %
Universidad/Nivel Terciario Completo	13 %	10 %	13,1 %	14,8 %
S/d	2,5 %	0 %	5,1 %	1,4 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

\*Nota: Universidad/Nivel Terciario incluye IPA, Magisterio, E. Militar  
Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 27. Distribución de candidatos/as por nivel educativo alcanzado según municipio.*

Nivel de estudios	Municipio							
	A	B	C	CH	D	E	F	G
Primaria Incompleta	11	0	1	0	3	4	3	4
Primaria Completa	20	2	4	3	14	7	8	13
Secundaria/UTU Incompleta	63	11	22	18	30	26	38	44
Secundaria/UTU Completa	21	14	29	22	17	19	10	33
Universidad/Nivel Terciario Incompleto	14	27	22	16	9	21	11	15
Universidad/Nivel Terciario Completo	6	19	28	22	4	19	6	11
S/d	1	0	2	2	1	0	0	5
<b>Total</b>	<b>136</b>	<b>73</b>	<b>108</b>	<b>83</b>	<b>78</b>	<b>96</b>	<b>76</b>	<b>125</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 28. Distribución de candidatos/as, por nivel educativo alcanzado según municipio. Porcentajes.*

Nivel de estudios	Municipio							
	A	B	C	CH	D	E	F	G
Primaria Incompleta	8,1 %	0 %	0,9 %	0 %	3,8 %	4,2 %	3,9 %	3,2 %
Primaria Completa	14,7 %	2,7 %	3,7 %	3,6 %	17,9 %	7,3 %	10,5 %	10,4 %
Secundaria/UTU Incompleta	46,3 %	15,1 %	20,4 %	21,7 %	38,5 %	27,1 %	50 %	35,2 %
Secundaria/UTU Completa	15,4 %	19,2 %	26,9 %	26,5 %	21,8 %	19,8 %	13,2 %	26,4 %
Universidad/Nivel Terciario Incompleto	10,3 %	37 %	20,4 %	19,3 %	11,5 %	21,9 %	14,5 %	12 %
Universidad/Nivel Terciario Completo	4,4 %	26 %	25,9 %	26,5 %	5,1 %	19,8 %	7,9 %	8,8 %
S/d	0,7 %	0 %	1,9 %	2,4 %	1,3 %	0 %	0 %	4 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

En una mirada territorial, se destaca el Municipios B donde el 63 % de los candidatos/as tiene niveles de estudios terciario–universitarios alcanzados (finalizados o no). Por el contrario (la brecha es amplia), en los Municipios F y A, la mitad de los mismos no ha finalizado el nivel de educación secundaria (50 % y 46,3 %).

## 2.5 Distribución por actividad laboral

*Cuadro N° 29. Distribución de candidatos/as según actividad laboral.*

Actividad laboral	Cantidad	Porcentaje
Ocupado/a	372	48 %
Jubilado/a y/o Pensionista	240	31 %
Estudiante	32	4,1 %
Desocupado/a	80	10,3 %
Otros	7	0,9 %
S/d	44	5,7 %
<b>Total</b>	<b>775</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

## 2.6 Distribución por antecedentes de participación en Concejos Vecinales

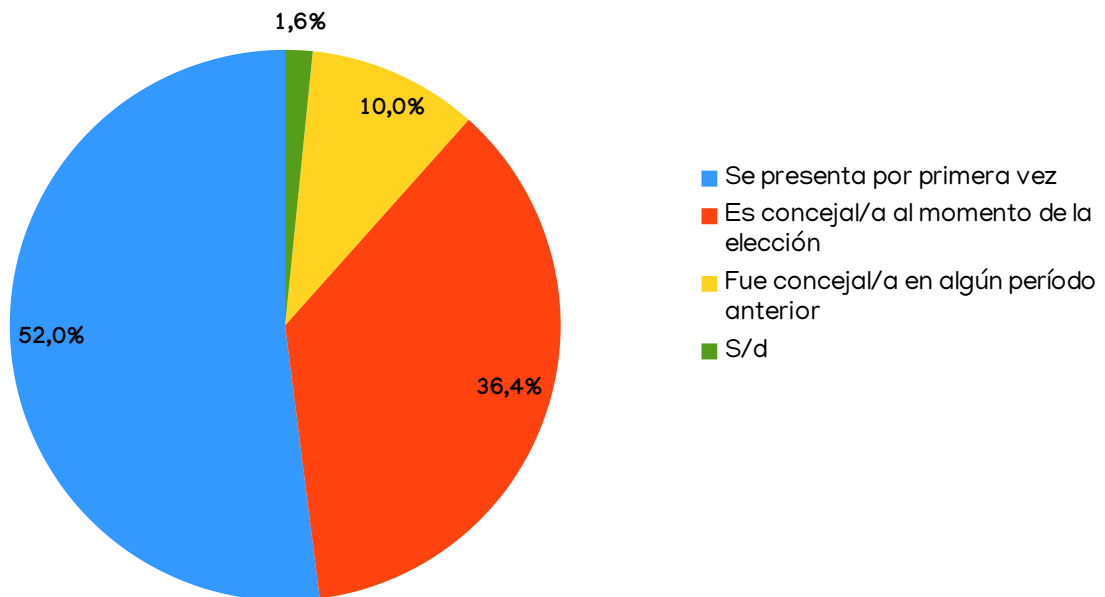
Considerando los antecedentes de participación de los/as candidatos/as en los Concejos Vecinales, es importante señalar que más de la mitad se presenta por primera vez (52 %), ratificando la renovación de la participación.

*Cuadro N° 30. Distribución de candidatos/as según antecedentes de participación.*

Antecedentes de participación	Cantidad	Porcentaje
Se presenta por primera vez	403	52 %
Es concejal/a al momento de la elección	282	36,4 %
Fue concejal/a en algún período anterior	78	10 %
S/d	12	1,6 %
<b>Total</b>	<b>775</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Gráfico 8. Distribución de candidatos/as según antecedentes de participación.



Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Cuadro N° 31. Distribución de candidatos/as por antecedentes de participación, según municipio.

Antecedentes de participación	MUNICIPIOS							
	A	B	C	CH	D	E	F	G
Se presenta por primera vez	71	31	60	50	30	51	50	60
Es concejal/a al momento de la elección	49	35	39	24	30	36	18	51
Fue concejal/a en algún período anterior	16	4	7	7	16	8	6	14
S/d	0	3	2	2	2	1	2	0
<b>Total</b>	<b>136</b>	<b>73</b>	<b>108</b>	<b>83</b>	<b>78</b>	<b>96</b>	<b>76</b>	<b>125</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro Nº 32. Distribución de candidatos/as por antecedentes de participación, según municipio. Porcentajes.*

Antecedentes de participación	MUNICIPIOS							
	A	B	C	CH	D	E	F	G
Se presenta por primera vez	52,2 %	42,5 %	55,6 %	60,2 %	38,5 %	53,1 %	65,8 %	48 %
Es concejal/a al momento de la elección	36 %	47,9 %	36,1 %	28,9 %	38,5 %	37,5 %	23,7 %	40,8 %
Fue concejal/a en algún período anterior	11,8 %	5,5 %	6,5 %	8,4 %	20,5 %	8,3 %	7,9 %	11,2 %
S/d	0 %	4,1 %	1,9 %	2,4 %	2,6 %	1 %	2,6 %	0 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Al observar la información a nivel local, se visualiza a los municipios F y CH como los que presentan mayor porcentaje de candidatos/as que se postulan a la elección por primera vez (65,8 % y 60,2 % respectivamente).

Por otra parte, en los municipios D, B y G, más de la mitad de los candidatos y candidatas ya tienen experiencia como concejales/as, pues o bien se encontraban ejerciendo el rol al momento de la elección, o bien lo hicieron en algún período anterior.

*Cuadro Nº 33. Distribución de candidatos/as por identidad de género según antecedentes de participación.*

Identidad de género	Se presenta por primera vez	Es concejal/a al momento de la elección	Fue concejal/a en algún período anterior	S/d	Total
Hombre	209	136	46	6	397
Mujer	193	145	31	5	374
Hombre Trans	0	0	0	0	0
Mujer Trans	1	0	0	0	1
Otras identidades	0	1	1	1	3
<b>Total</b>	<b>403</b>	<b>282</b>	<b>78</b>	<b>12</b>	<b>775</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 34. Distribución de candidatos/as por identidad de género según antecedentes de participación. Porcentajes.*

Identidad de género	Se presenta por primera vez	Es concejal/a al momento de la elección	Fue concejal/a en algún período anterior	S/d	Total
Hombre	51,9 %	48,2 %	59 %	50 %	51,2 %
Mujer	47,9 %	51,4 %	39,7 %	41,7 %	48,3 %
Hombre Trans	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Mujer Trans	0,2 %	0 %	0 %	0 %	0,1 %
Otras identidades	0 %	0,4 %	1,3 %	8,3 %	0,4 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Con respecto a los antecedentes de participación, se observa una leve mayoría de hombres entre aquellos/as que se presentan por primera vez.

De modo inverso, entre aquellos/as que eran concejales/as al momento de la elección (y se vuelven a postular) existe una leve mayoría de mujeres.

Se señala también la participación como candidata de una mujer trans que se presenta por primera vez, y 3 personas que se identifican con otras identidades (dos de las cuales ya tienen experiencia en el Concejo Vecinal).

*Cuadro N° 35. Distribución de candidatos/as por grupos de edades según antecedentes de participación.*

Grupos de edades	Se presenta por primera vez	Es concejal/a al momento de la elección	Fue concejal/a en algún período anterior	S/d	Total
16 a 29 años	73	10	0	2	85
30 a 39 años	52	25	3	0	80
40 a 49 años	88	45	6	1	140
50 a 59 años	70	54	18	1	143
60 a 69 años	81	91	26	4	202
70 y más años	39	57	25	4	125
<b>Total</b>	<b>403</b>	<b>282</b>	<b>78</b>	<b>12</b>	<b>775</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 36. Distribución de candidatos/as por grupos de edades según antecedentes de participación. Porcentajes.*

Grupos de edades	Se presenta por primera vez	Es concejal/a al momento de la elección	Fue concejal/a en algún período anterior	S/d	Total
16 a 29 años	18,1 %	3,5 %	0 %	16,7 %	11 %
30 a 39 años	12,9 %	8,9 %	3,8 %	0 %	10,3 %
40 a 49 años	21,8 %	16 %	7,7 %	8,3 %	18,1 %
50 a 59 años	17,4 %	19,1 %	23,1 %	8,3 %	18,5 %
60 a 69 años	20,1 %	32,3 %	33,3 %	33,3 %	26,1 %
70 y más años	9,7 %	20,2 %	32,1 %	33,3 %	16,1 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Entre los candidatos y candidatas que se presentan por primera vez se encuentra la mayor proporción de personas menores de 40 años (31 %).

En el otro extremo, la franja mayoritaria de los/as concejales/as que se encontraban ejerciendo el rol al momento de la elección o que lo fueron en algún período anterior, y se vuelven a postular, tiene más de 60 años.

## 2.7 Distribución por forma de presentación de la candidatura<sup>3</sup>

De modo similar a los ciclos anteriores, para el total de Montevideo es claramente mayoritaria la presentación de la candidatura con el aval de las firmas de vecinos/as (85,7 %), como se aprecia en el Cuadro N° 37.

*Cuadro N.º 37. Distribución de candidatos/as según forma de presentación de la candidatura.*

Forma de presentación	Cantidad	Porcentaje
Firmas de vecinos/as	664	85,7 %
Organizaciones sociales	109	14 %
S/d	2	0,3 %
<b>Total</b>	<b>775</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

<sup>3</sup> El/la candidato/a puede ser presentado/a por medio de 20 firmas de vecinos/as que avalen su residencia en la zona, o por medio de una organización social que lo/la postula.

*Cuadro N° 38. Distribución de candidatos/as por forma de presentación de la candidatura según municipio.*

Forma de presentación	Municipio								
	A	B	C	CH	D	E	F	G	Total
Firmas de vecinos/as	109	63	91	77	66	80	68	110	664
Organizaciones sociales	25	10	17	6	12	16	8	15	109
S/d	2	0	0	0	0	0	0	0	2
<b>Total</b>	<b>136</b>	<b>73</b>	<b>108</b>	<b>83</b>	<b>78</b>	<b>96</b>	<b>76</b>	<b>125</b>	<b>775</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 39. Distribución de candidatos/as por forma de presentación de la candidatura según municipio. Porcentajes.*

Forma de presentación	Municipio								
	A	B	C	CH	D	E	F	G	
Firmas de vecinos/as	80,1 %	86,3 %	84,3 %	92,8 %	84,6 %	83,3 %	89,5 %	88 %	
Organizaciones Sociales	18,4 %	13,7 %	15,7 %	7,2 %	15,4 %	16,7 %	10,5 %	12 %	
S/d	1,5 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

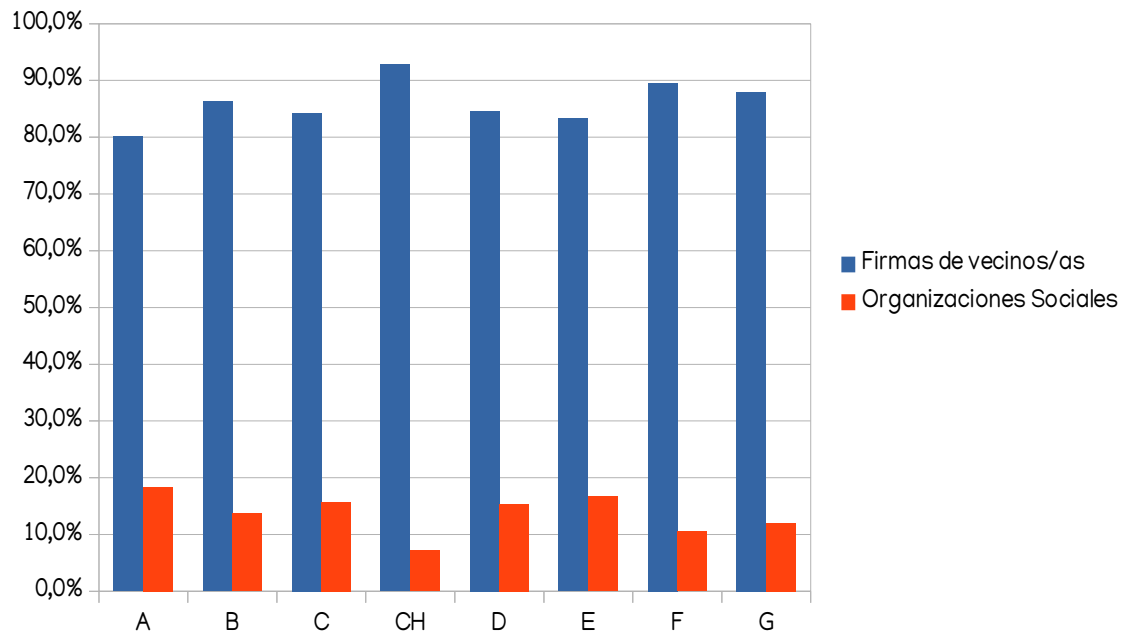
Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

La presentación por medio de una organización social crece, respecto al promedio de Montevideo, en los Municipios A, C, D y E.

Por el contrario, en el Municipio CH decrece este porcentaje al 7,2 % del total de postulaciones (mostrando una tendencia similar a ciclos anteriores) (Gráfico N° 9).



Gráfico 9. Distribución de candidatos/as por forma de presentación de la candidatura según municipio.



Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

# CAPÍTULO 2

## ELECCIONES DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO 2023

El programa departamental Presupuesto Participativo de Montevideo organiza la participación ciudadana para realizar propuestas y decidir sobre obras y proyectos socioculturales. Su ejecución se financia con recursos del Presupuesto Departamental. En el Ciclo 2023 los recursos destinados a este fin son de \$ 27.000.000 a cada Municipio, totalizando una disponibilidad presupuestal abierta a la iniciativa pública, de \$ 216.000.000 para todo el departamento.

*Cuadro N° 40. Recursos destinados por la Intendencia de Montevideo a la ejecución de las propuestas, según ciclo.*

<b>Año</b>	<b>Monto invertido</b>
<b>2011</b>	\$ 120.000.000
<b>2013</b>	\$ 120.000.000
<b>2016</b>	\$ 144.000.000
<b>2018</b>	\$ 144.000.000
<b>2021</b>	\$ 216.000.000
<b>2023</b>	\$ 216.000.000

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación

## **I.- DE LAS Y LOS VOTANTES A PRESUPUESTO PARTICIPATIVO.**

En este apartado se estudian algunas variables que describen el universo de los y las votantes en las elecciones al Presupuesto Participativo 2023.

En la votación al Presupuesto Participativo participaron 56.497 personas, considerando el acumulado de los votos presenciales y la votación digital (electrónica).

Se destaca el incremento de un 19 % respecto a la votación del ciclo 2021, incremento conformado por un aumento del 9 % de los votos presenciales (pasando de 44.706 a 48.555 votos), y un 144 % de los votos digitales (de 3.255 votos electrónicos en el 2021, a 7.942 en el año 2023).

*Cuadro N° 41. Comparativo de votantes por elección y ciclo.*

Año	Elección	Cantidad total de votantes
1993	CV	68.558
1995	CV	82.496
1998	CV	106.909
2001	CV	100.552
2004	CV	76.643
2006	CV y PP	74.363
2007	PP	74.757
2008	CV y PP	74.123
2011	CV y PP	72.473
2013	CV y PP	70.721
2016	CV y PP	84.067
2018*	CV y PP	55.975
2021	CV y PP	59.480
2023	CV y PP	71.995

\*A partir del 2018 se incluye la votación electrónica a PP  
Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 42. Distribución de los y las votantes al Presupuesto Participativo por tipo de votación.*

Tipo de votación	Cantidad
Voto presencial	48.555
Voto electrónico	7.942
<b>Total votos PP</b>	<b>56.497</b>

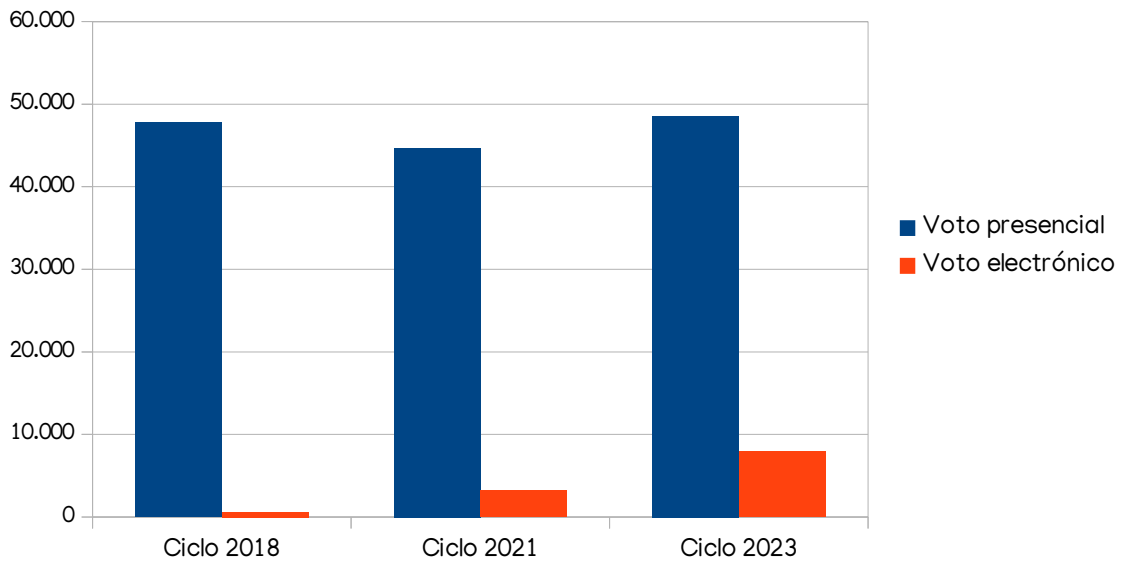
Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 43. Comparativo de votantes al Presupuesto Participativo por tipo de votación según ciclo.*

Tipo de votación	Ciclo 2018	Ciclo 2021	Ciclo 2023	% de variación 2021–2023
Voto presencial	47.725	44.706	48.555	9 %
Voto electrónico	602	3.255	7.942	144 %
<b>Total votos PP</b>	<b>48.327</b>	<b>47.961</b>	<b>56.497</b>	<b>19 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

**Gráfico 10. Votantes al Presupuesto Participativo por tipo de votación según ciclo.**



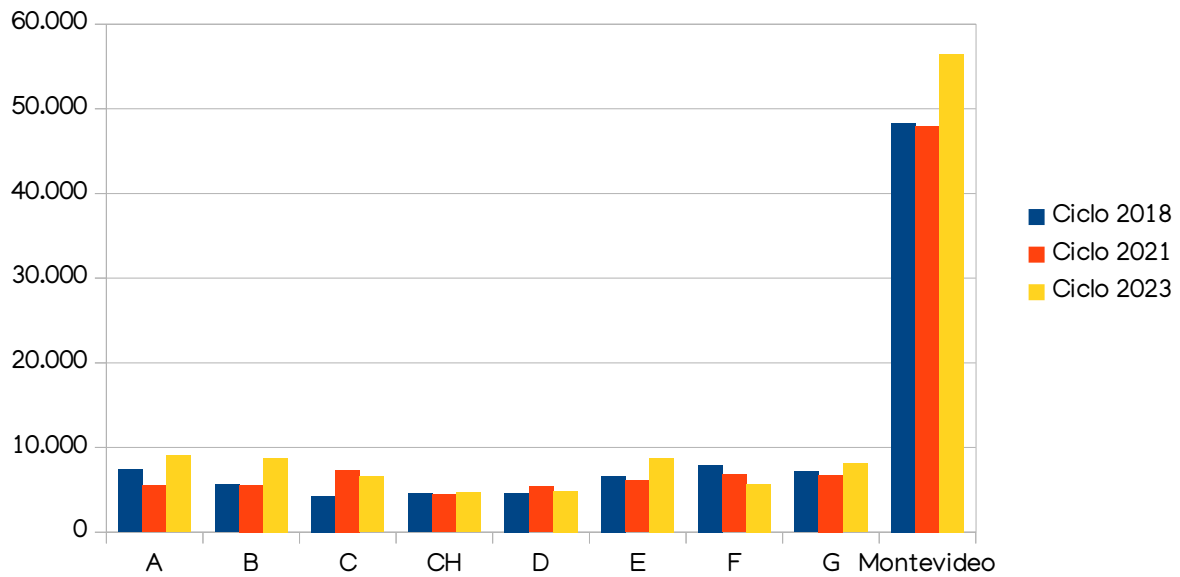
Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 44. Comparativo de votantes al Presupuesto Participativo (votación presencial y electrónica) por municipio y ciclo.*

Municipio	Ciclo 2018	Ciclo 2021	Ciclo 2023
A	7.422	5.549	9.057
B	5.645	5.584	8.768
C	4.288	7.365	6.591
CH	4.603	4.429	4.700
D	4.635	5.413	4.885
E	6.652	6.098	8.735
F	7.921	6.796	5.664
G	7.161	6.727	8.097
<b>Total</b>	<b>48.327</b>	<b>47.961</b>	<b>56.497</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

**Gráfico 11. Votantes al Presupuesto Participativo por municipio y ciclo.**



Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

## 1. Distribución de votos por municipio y CCZ.

### 1.1. Votación presencial.

En todo Montevideo hubo 48.555 votos presenciales. El municipio que recibió más votos fue el Municipio A, representando el 17 % del total de votos del departamento, y le sigue en votos el Municipio G con el 16 %.

El menor porcentaje de votación se presentó en el Municipio CH con un 8 % del total de los votos presenciales (Cuadro N° 45).

*Cuadro N° 45. Distribución de votantes al Presupuesto Participativo (votación presencial) por municipio.*

Municipio	Cantidad	Porcentaje
A	8.282	17 %
B	5.616	11 %
C	5.859	12 %
CH	3.889	8 %
D	4.632	10 %
E	7.294	15 %
F	5.299	11 %
G	7.684	16 %
<b>Total</b>	<b>48.555</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 46. Comparativo de votantes al Presupuesto Participativo (votación presencial) por municipio y ciclo.*

Municipio	Ciclo 2018	Ciclo 2021	Ciclo 2023
A	7.382	5.255	8.282
B	5.487	4.804	5.616
C	4.208	6.514	5.859
CH	4.513	4.024	3.889
D	4.605	5.303	4.632
E	6.535	5.700	7.294
F	7.887	6.673	5.299
G	7.108	6.433	7.684
<b>Total</b>	<b>47.725</b>	<b>44.706</b>	<b>48.555</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 47. Comparativo de votantes al Presupuesto Participativo (votación presencial) por CCZ y municipio, según ciclo.*

MUNICIPIO – CCZ	Ciclo 2018	Ciclo 2021	Ciclo 2023	Porcentaje de variación
14	2.780	1.943	2.607	34 %
17	3.178	1.666	3.777	127 %
18	1.424	1.646	1.898	15 %
<b>MUNICIPIO A</b>	<b>7.382</b>	<b>5.255</b>	<b>8.282</b>	<b>58 %</b>
1	2.791	2.409	2.590	7 %
2	2.696	2.395	3.026	26 %
<b>MUNICIPIO B</b>	<b>5.487</b>	<b>4.804</b>	<b>5.616</b>	<b>17 %</b>
3	1.801	3.759	3.367	-10 %
15	1.389	1.351	1.426	6 %
16	1.018	1.404	1.066	-24 %
<b>MUNICIPIO C</b>	<b>4.208</b>	<b>6.514</b>	<b>5.859</b>	<b>-10 %</b>
4	1.111	1.010	833	-17 %
5	3.402	3.014	3.056	1 %
<b>MUNICIPIO CH</b>	<b>4.513</b>	<b>4.024</b>	<b>3.889</b>	<b>-3 %</b>
10	1.491	1.681	1.263	-25 %
11	3.114	3.622	3.369	-7 %
<b>MUNICIPIO D</b>	<b>4.605</b>	<b>5.303</b>	<b>4.632</b>	<b>-13 %</b>
6	1.452	1.141	1.607	41 %
7	2.807	2.474	2.828	14 %
8	2.276	2.085	2.859	37 %
<b>MUNICIPIO E</b>	<b>6.535</b>	<b>5.700</b>	<b>7.294</b>	<b>28 %</b>
9	7.887	6.673	5.299	-21 %
<b>MUNICIPIO F</b>	<b>7.887</b>	<b>6.673</b>	<b>5.299</b>	<b>-21 %</b>
12	3.416	2.218	2.868	29 %
13	3.692	4.215	4.816	14 %
<b>MUNICIPIO G</b>	<b>7.108</b>	<b>6.433</b>	<b>7.684</b>	<b>19 %</b>
<b>Total</b>	<b>47.725</b>	<b>44.706</b>	<b>48.555</b>	<b>9 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.



## 1.2. Votación electrónica.

*Cuadro N° 48. Distribución de votantes al Presupuesto Participativo (votación electrónica), por municipio.*

Municipio	Cantidad	Porcentaje
A	775	9,8 %
B	3.152	39,7 %
C	732	9,2 %
CH	811	10,2 %
D	253	3,2 %
E	1.441	18,1 %
F	365	4,6 %
G	413	5,2 %
<b>Total</b>	<b>7.942</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Con respecto a la votación digital, el municipio que recibió más cantidad de votos electrónicos fue el B, con un 39,7 % del total de votos (cuatro de cada diez votos), seguido del E, con 18,1 % de los votos.

*Cuadro N° 49. Comparativo de votantes al Presupuesto Participativo (votación electrónica) por municipio y ciclo.*

Municipio	Ciclo 2018	Ciclo 2021	Ciclo 2023
A	40	294	775
B	158	780	3.152
C	80	851	732
CH	90	405	811
D	30	110	253
E	117	398	1.441
F	34	123	365
G	53	294	413
<b>Total</b>	<b>602</b>	<b>3.255</b>	<b>7.942</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 50. Comparativo de votantes al Presupuesto Participativo (votación electrónica) por municipio y ciclo.*

Municipio	Ciclo 2018	Ciclo 2021	Ciclo 2023
A	6,6 %	9,0 %	9,8 %
B	26,2 %	24 %	39,7 %
C	13,3 %	26,1 %	9,2 %
CH	15 %	12,4 %	10,2 %
D	5 %	3,4 %	3,2 %
E	19,4 %	12,2 %	18,1 %
F	5,6 %	3,8 %	4,6 %
G	8,8 %	9 %	5,2 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 51. Votantes al Presupuesto Participativo (votación electrónica), por municipio de pertenencia.*

Municipio de pertenencia*	Cantidad de votos	Porcentaje
A	442	5,6 %
B	1.551	19,5 %
C	608	7,6 %
CH	1.010	12,7 %
D	227	2,9 %
E	1.073	13,5 %
F	166	2,1 %
G	269	3,4 %
Votos desde otros departamentos	72	0,9 %
S/d	2.524	31,8 %
<b>Total</b>	<b>7.942</b>	<b>100 %</b>

\*definido a partir del barrio de pertenencia marcado por el votante

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Del total de personas que votaron digitalmente, casi el 20 % refiere vivir en el Municipio B. Por otro lado, un 0,9 % de los mismos, vive fuera del departamento de Montevideo.

En los cuadros siguientes (Cuadro N° 52 a Cuadro N° 60) se presentan los datos de la cantidad de votantes residentes en cada municipio, y los municipios en los cuales se ubica la propuesta que votaron.

Por ejemplo, de las 442 personas residentes en el Municipio A, el 83,1 % votó a propuestas que se ubican en dicho municipio, y el restante 16,9 % se distribuye en propuestas de los otros 7 municipios (siendo el G el que recibió más votos, 9,1 %)

*Cuadro N° 52. Votantes del Municipio A según municipio donde se encuentra la propuesta votada.*

<b>VOTANTES que residen en el MUNICIPIO A</b>		
<b>Votaron propuestas de los municipios</b>	<b>Cantidad de votos</b>	<b>Porcentaje</b>
A	367	83,1 %
B	21	4,7 %
C	3	0,7 %
CH	1	0,2 %
D	4	0,9 %
E	5	1,1 %
F	1	0,2 %
G	40	9,1 %
<b>Total</b>	<b>442</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 53. Votantes del Municipio B según municipio donde se encuentra la propuesta votada.*

<b>VOTANTES que residen en el MUNICIPIO B</b>		
<b>Votaron propuestas de los municipios</b>	<b>Cantidad de votos</b>	<b>Porcentaje</b>
A	39	2,5 %
B	1.329	85,7 %
C	69	4,4 %
CH	22	1,4 %
D	6	0,4 %
E	66	4,3 %
F	7	0,5 %
G	13	0,8 %
<b>Total</b>	<b>1.551</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 54. Votantes del Municipio C según municipio donde se encuentra la propuesta votada.*

<b>VOTANTES que residen en el MUNICIPIO C</b>		
<b>Votaron propuestas de los municipios</b>	<b>Cantidad de votos</b>	<b>Porcentaje</b>
A	37	6,1 %
B	105	17,3 %
C	382	62,8 %
CH	11	1,8 %
D	11	1,8 %
E	32	5,3 %
F	3	0,5 %
G	27	4,4 %
<b>Total</b>	<b>608</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Aquí se observa que si bien la mayoría de los votantes que viven en el Municipio C, votaron a propuestas de ese municipio, una de cada tres personas eligió propuestas de los otros municipios (la mayoría, del B).

*Cuadro N° 55. Votantes del Municipio CH según municipio donde se encuentra la propuesta votada.*

<b>VOTANTES que residen en el MUNICIPIO CH</b>		
<b>Votaron propuestas de los municipios</b>	<b>Cantidad de votos</b>	<b>Porcentaje</b>
A	21	2,1 %
B	356	35,3 %
C	54	5,3 %
CH	462	45,7 %
D	10	1 %
E	95	9,4 %
F	7	0,7 %
G	5	0,5 %
<b>Total</b>	<b>1.010</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Con respecto a los votantes residentes en el Municipio CH, se aprecia que casi la mitad eligió propuestas de su municipio, mientras que el 35,3 % lo hizo con propuestas del Municipio B.

*Cuadro N° 56. Votantes del Municipio D, según municipio donde se encuentra la propuesta votada.*

<b>VOTANTES que residen en el MUNICIPIO D</b>		
<b>Votaron propuestas de los municipios</b>	<b>Cantidad de votos</b>	<b>Porcentaje</b>
A	6	2,6 %
B	31	13,7 %
C	7	3,1 %
CH	7	3,1 %
D	119	52,4 %
E	35	15,4 %
F	21	9,3 %
G	1	0,4 %
<b>Total</b>	<b>227</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 57. Votantes del Municipio E, según municipio donde se encuentra la propuesta votada.*

<b>VOTANTES que residen en el MUNICIPIO E</b>		
<b>Votaron propuestas de los municipios</b>	<b>Cantidad de votos</b>	<b>Porcentaje</b>
A	13	1,2 %
B	136	12,7 %
C	10	0,9 %
CH	87	8,1 %
D	12	1,2 %
E	705	65,7 %
F	105	9,8 %
G	5	0,4 %
<b>Total</b>	<b>1.073</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 58. Votantes del Municipio F, según municipio donde se encuentra la propuesta votada.*

<b>VOTANTES que residen en el MUNICIPIO F</b>		
<b>Votaron propuestas de los municipios</b>	<b>Cantidad de votos</b>	<b>Porcentaje</b>
A	3	1,8 %
B	12	7,2 %
C	0	0 %
CH	0	0 %
D	11	6,6 %
E	16	9,7 %
F	123	74,1 %
G	1	0,6 %
<b>Total</b>	<b>166</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 59. Votantes del Municipio G, según municipio donde se encuentra la propuesta votada.*

<b>VOTANTES que residen en el MUNICIPIO G</b>		
<b>Votaron propuestas de los municipios</b>	<b>Cantidad de votos</b>	<b>Porcentaje</b>
A	16	6 %
B	16	6 %
C	12	4,5 %
CH	2	0,7 %
D	4	1,4 %
E	8	2,9 %
F	0	0 %
G	211	78,5 %
<b>Total</b>	<b>269</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 60. Votantes que residen en otros departamentos, según municipio donde se encuentra la propuesta votada.*

<b>VOTANTES que residen en OTROS DEPARTAMENTOS</b>		
<b>Votaron propuestas de los municipios</b>	<b>Cantidad de votos</b>	<b>Porcentaje</b>
A	8	11,1 %
B	28	38,9 %
C	3	4,2 %
CH	3	4,2 %
D	3	4,2 %
E	20	27,7 %
F	5	6,9 %
G	2	2,8 %
<b>Total</b>	<b>72</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

En el cuadro anterior se observa que, en el votación electrónico, se recibieron 72 votos de personas que no residen en Montevideo, y que votaron a propuestas del Presupuesto Participativo de los diferentes municipios del departamento.

## **2. Características sociodemográficas de las y los votantes.**

### **2.1. Votación presencial.**

#### **2.1.1. Distribución por sexo/género<sup>4</sup>.**

Al observar el promedio para todo Montevideo, el 56,3 % de los votos fueron emitidos por mujeres, 42,5 % por varones, y 1,2 % de las personas votantes menciona otras identidades.

En todos los municipios se observa una mayoría de votantes mujeres, siendo el Municipio CH el que presenta la mayor proporción (59,1 %).

*Cuadro N° 61. Distribución de los y las votantes a Presupuesto Participativo por sexo/género.*

<b>Sexo/Género</b>	<b>Cantidad</b>	<b>Porcentaje</b>
Hombres	20.621	42,5 %
Mujeres	27.330	56,3 %
Otras identidades	604	1,2 %
<b>Total</b>	<b>48.555</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

<sup>4</sup> En la votación presencial, se considera la variable sexo/género pues el dato se obtiene del registro administrativo que realiza el/la funcionario/a que está en la Mesa Receptora de Votos.

*Cuadro N° 62. Distribución de los y las votantes a Presupuesto Participativo por municipio según sexo/género.*

Municipio	Sexo/Género			Total
	Hombres	Mujeres	Otras identidades	
A	3.626	4.545	111	8.282
B	2.404	3.068	144	5.616
C	2.542	3.251	66	5.859
CH	1.579	2.299	11	3.889
D	1.946	2.648	38	4.632
E	2.964	4.269	61	7.294
F	2.246	2.950	103	5.299
G	3.314	4.300	70	7.684
<b>Total</b>	<b>20.621</b>	<b>27.330</b>	<b>604</b>	<b>48.555</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

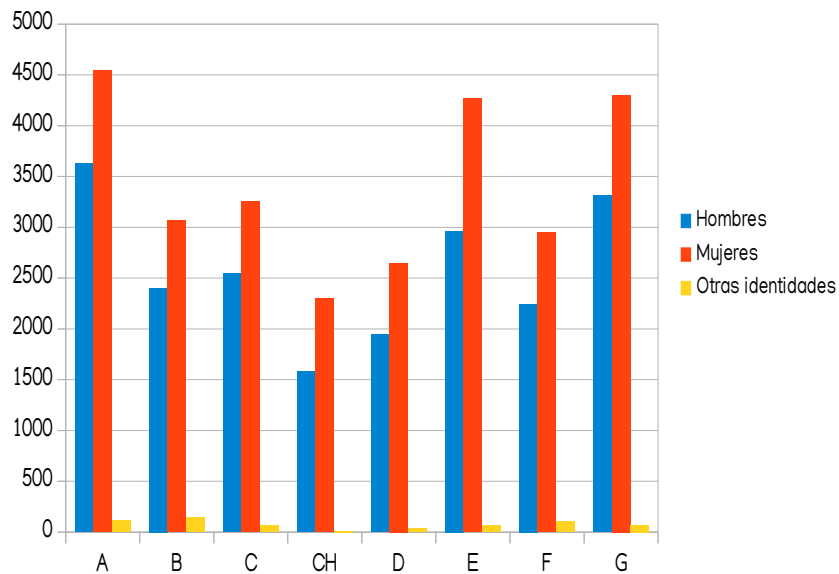
*Cuadro N° 63. Distribución de los y las votantes a Presupuesto Participativo por municipio según sexo/género. Porcentajes.*

Municipio	Sexo/Género			Total
	Hombres	Mujeres	Otras identidades	
A	43,8 %	54,9 %	1,3 %	100 %
B	42,8 %	54,6 %	2,6 %	100 %
C	43,4 %	55,5 %	1,1 %	100 %
CH	40,6 %	59,1 %	0,3 %	100 %
D	42 %	57,2 %	0,8 %	100 %
E	40,6 %	58,5 %	0,8 %	100 %
F	42,4 %	55,7 %	1,9 %	100 %
G	43,1 %	56 %	0,9 %	100 %
<b>Total</b>	<b>42,5 %</b>	<b>56,3 %</b>	<b>1,2 %</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.



Gráfico 12. Distribución de votantes (voto presencial) a Presupuesto Participativo por municipio según sexo/género.



Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

### 2.1.2 Distribución por grupos de edades.

Para analizar la distribución de los y las votantes por edad, se tomaron grupos etáreos en tramos de a 10 años excepto los extremos en donde se agruparon a las personas más jóvenes entre 16 y 29 años y a los/as mayores, de 70 años en adelante.

Cuadro N<sup>o</sup> 64. Distribución de los y las votantes a Presupuesto Participativo por grupos de edades.

Grupos de edades	Cantidad	Porcentaje
16 a 29 años	6.786	14 %
30 a 39 años	7.578	15,6 %
40 a 49 años	9.100	18,7 %
50 a 59 años	7.900	16,3 %
60 a 69 años	9.132	18,8 %
70 y más años	7.783	16 %
S/d	276	0,6 %
<b>Total</b>	<b>48.555</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 65. Distribución de los y las votantes a Presupuesto Participativo por sexo/género y grupos de edades.*

Grupos de edades	Sexo/Género			Total
	Hombres	Mujeres	Otras identidades	
16 a 29 años	3.296	3.403	87	6.786
30 a 39 años	3.264	4.223	91	7.578
40 a 49 años	3.947	5.041	112	9.100
50 a 59 años	3.362	4.428	110	7.900
60 a 69 años	3.689	5.334	109	9.132
70 y más años	2.954	4.737	92	7.783
S/d	109	164	3	276
<b>Total</b>	<b>20.621</b>	<b>27.330</b>	<b>604</b>	<b>48.555</b>

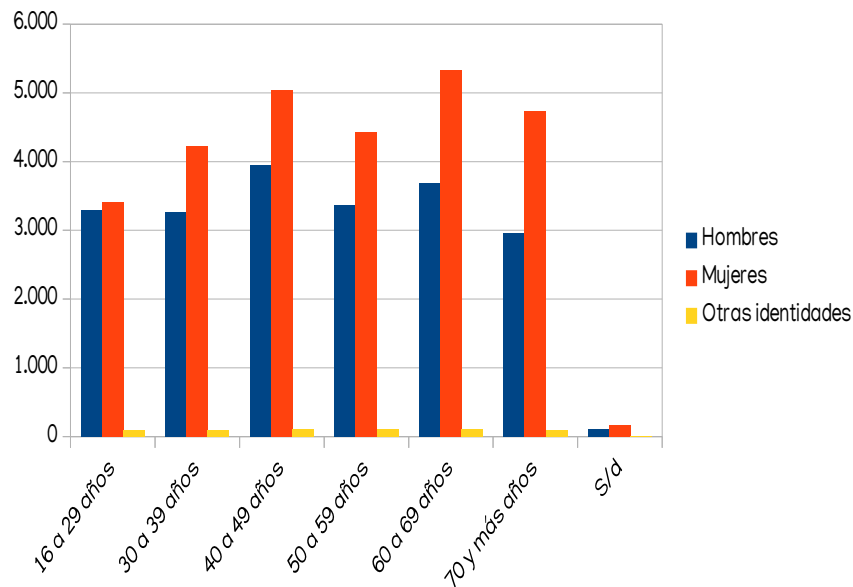
Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 66. Distribución de los y las votantes a Presupuesto Participativo por sexo/género y grupos de edades. Porcentajes.*

Grupos de edades	Sexo/Género			Total
	Hombres	Mujeres	Otras identidades	
16 a 29 años	48,6 %	50,1 %	1,3 %	100 %
30 a 39 años	43,1 %	55,7 %	1,2 %	100 %
40 a 49 años	43,4 %	55,4 %	1,2 %	100 %
50 a 59 años	42,6 %	56,1 %	1,4 %	100 %
60 a 69 años	40,4 %	58,4 %	1,2 %	100 %
70 y más años	38 %	60,9 %	1,2 %	100 %
S/d	39,5 %	59,4 %	1,1 %	100 %
<b>Total</b>	<b>42,5 %</b>	<b>56,3 %</b>	<b>1,2 %</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Gráfico 13. Distribución de votantes a Presupuesto Participativo (voto presencial) por sexo/género y grupos de edades.



Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Cuadro N° 67. Distribución de votantes a Presupuesto Participativo por grupos de edades según municipio.

Grupos de edades	Municipio								Total
	A	B	C	CH	D	E	F	G	
16 a 29 años	1.408	727	713	318	731	841	861	1.187	6.786
30 a 39 años	1.531	895	926	429	752	946	775	1.324	7.578
40 a 49 años	1.590	1.234	1.057	582	829	1.234	1.026	1.548	9.100
50 a 59 años	1.435	838	903	609	845	1.145	913	1.212	7.900
60 a 69 años	1.404	952	1.168	882	849	1.571	955	1.351	9.132
70 y más años	885	955	1.082	1.051	618	1.468	709	1.015	7.783
S/d	29	15	10	18	8	89	60	47	276
<b>Total</b>	<b>8.282</b>	<b>5.616</b>	<b>5.859</b>	<b>3.889</b>	<b>4.632</b>	<b>7.294</b>	<b>5.299</b>	<b>7.684</b>	<b>48.555</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 68. Distribución de votantes a Presupuesto Participativo por grupos de edades según municipio. Porcentajes.*

Grupos de edades	Municipio								
	A	B	C	CH	D	E	F	G	Total
16 a 29 años	17 %	12,9 %	12,2 %	8,2 %	15,8 %	11,5 %	16,2 %	15,4 %	14 %
30 a 39 años	18,5 %	15,9 %	15,8 %	11 %	16,2 %	13 %	14,6 %	17,2 %	15,6 %
40 a 49 años	19,2 %	22 %	18 %	15 %	17,9 %	16,9 %	19,4 %	20,1 %	18,7 %
50 a 59 años	17,3 %	14,9 %	15,4 %	15,7 %	18,2 %	15,7 %	17,2 %	15,8 %	16,3 %
60 a 69 años	17 %	17 %	19,9 %	22,7 %	18,3 %	21,5 %	18 %	17,6 %	18,8 %
70 y más años	10,7 %	17 %	18,5 %	27 %	13,3 %	20,1 %	13,4 %	13,2 %	16 %
S/d	0,4 %	0,3 %	0,2 %	0,5 %	0,2 %	1,2 %	1,1 %	0,6 %	0,6 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Con respecto a la distribución por grupos de edades de las personas que votaron en forma presencial, se pueden destacar algunas cifras.

En los Municipios A, D, F y G el porcentaje de población joven (entre 16 y 29 años) supera al promedio del departamento, que es el 14 %.

En el otro extremo, los Municipios CH y E presentan los mayores guarismos de votos de población mayor de 70 años (27 % y 20,1 % respectivamente).

## 2.2. Votación electrónica.

### 2.2.1. Distribución por identidad de género<sup>5</sup>.

*Cuadro N° 69. Distribución de los y las votantes a Presupuesto Participativo por identidad de género.*

Identidad de género	Cantidad	Porcentaje
Hombre	2.813	35 %
Mujer	3.227	41 %
Hombre Trans	3	0,04 %
Mujer Trans	0	0 %
Otras identidades	15	0,2 %
S/d	1.884	23 %
<b>Total</b>	<b>7.942</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

<sup>5</sup> En la votación digital se le consulta a la persona que vota (respuesta opcional) si quiere registrar su identidad de género.

## 2.2.2 Distribución por grupos de edades.

*Cuadro N° 70. Distribución de los y las votantes a Presupuesto Participativo por grupos de edades.*

Grupos de edades	Cantidad	Porcentaje
16 a 29 años	525	6,6 %
30 a 39 años	1.930	24,3 %
40 a 49 años	1.925	24,3 %
50 a 59 años	685	8,6 %
60 a 69 años	441	5,5 %
70 y más años	122	1,9 %
S/d	2.314	29,1 %
<b>Total</b>	<b>7.942</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM - Unidad de Participación y Planificación.

## **II.- DE LAS PROPUESTAS.**

Se presentan aquí ciertas características que describen el universo de las propuestas presentadas al Ciclo 2023 del Presupuesto Participativo.

La categorización se realizó en función de grandes temas que aportan a la hora de identificar tendencias, y no sobre la base del estudio de viabilidad que realizan los diferentes técnicos de los municipios y la Intendencia de Montevideo.

Es importante señalar también que muchas de las propuestas se vinculan con varios ejes temáticos, por lo que se optó por clasificarlas en dos grandes categorías (Desarrollo y promoción comunitaria y social e Infraestructura y servicios), admitiendo que puede existir variaciones en los puntos de vista, de acuerdo al análisis que se realice.

### **1. Propuestas presentadas por municipio y CCZ.**

Se recibieron 942 propuestas, tanto por vía electrónica, en los portales de la Intendencia y el Presupuesto Participativo, como en forma personal en las oficinas de los Municipios y Centros Comunales Zonales.

El mayor porcentaje de propuestas presentadas se encuentra en el Municipio E, con 153 propuestas (16,2 %). En el otro extremo, el Municipio F fue el que recibió menos propuestas, que fueron 87 (9,2 % del total).

Al observar los datos por centro comunal zonal, se aprecia que los CCZ 9, 2 y 13 recibieron la mayor cantidad de propuestas (9,2 %, 8,1 % y 8,1 % respectivamente).

*Cuadro N° 71. Propuestas presentadas según municipio y CCZ.*

Municipio	CCZ	Cantidad de Propuestas	Porcentaje
A	14	55	5,8 %
	17	46	4,9 %
	18	38	4 %
B	1	60	6,4 %
	2	76	8,1 %
C	3	44	4,7 %
	15	27	2,9 %
	16	35	3,7 %
CH	4	28	3 %
	5	66	7 %
D	10	38	4 %
	11	59	6,3 %
E	6	43	4,6 %
	7	74	7,8 %
	8	36	3,8 %
F	9	87	9,2 %
G	12	54	5,7 %
	13	76	8,1 %
<b>Total</b>		<b>942</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Cuadro N° 72. Distribución de propuestas presentadas, viables y electas, por municipio y CCZ.

Municipio	CCZ	P. Presentadas	P. Viables	P. Electas
A	14	55	22	2
	17	46	15	2
	18	38	22	2
B	1	60	21	3
	2	76	24	3
C	3	44	18	2
	15	27	10	2
	16	35	11	3
CH	4	28	11	5
	5	66	17	3
D	10	38	15	3
	11	59	20	4
E	6	43	12	3
	7	74	37	3
	8	36	23	2
F	9	87	33	7
G	12	54	40	3
	13	76	39	3
<b>Total</b>		<b>942</b>	<b>390</b>	<b>55</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

De acuerdo a las reglas del PP, la cantidad de propuestas electas en cada Centro Comunal Zonal serán las que tienen mayor cantidad de votos, y, de acuerdo al costo de ejecución previsto, habrá tantas como alcance el monto asignado a cada Zona (\$27.000.000 para cada municipio, que se divide en partes iguales entre la cantidad de zonas que tiene cada uno).

Del total de propuestas presentadas, el 41 % fue definida como viable (luego del análisis técnico a nivel local y central) y por lo tanto, puesta a consideración de los vecinos para votar.

## 2- Formato de presentación.

*Cuadro N° 73. Distribución de propuestas según formato de presentación.*

Formato de presentación	Cantidad	Porcentaje
Electrónica	778	82,6 %
Presencial	164	17,4 %
<b>Total</b>	<b>942</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 74. Cantidad de propuestas por ciclo, según forma de presentación.*

Ciclo	Prop. Presenciales	Prop. Electrónicas	Total
2013	485	425	910
2016	426	713	1139
2018	223	608	831
2021*	106	793	899
2023	164	778	942

\*El Ciclo 2021 fue desarrollado en plena pandemia de Coronavirus, por tanto la presencialidad estuvo afectada.

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación

## 3. Categorías temáticas de las propuestas.

Para realizar un análisis más global se sintetizan los diversos contenidos presentes en las propuestas en dos grandes categorías, compuestas de la siguiente manera:

**\* Propuestas relativas al desarrollo y promoción comunitaria y social:** creación, acondicionamiento y/o equipamiento de espacios integradores de uso público, propuestas vinculadas con lo social, deportivo, artístico, cultural, juventud, infancia y adolescencia, personas mayores, salud, equidad étnico racial, discapacidad, género y diversidad, y otras propuestas de índole social.

**\* Propuestas relativas a infraestructura y servicios:** alumbrado, arbolado y poda, ciclovías, bisesendas, limpieza, control y educación ambiental, espacios caninos, obras de saneamiento, obras de vialidad y tránsito, equipamiento urbano, entre otras.



*Cuadro N° 75. Distribución de propuestas presentadas categorizadas por temática.*

<b>Categorías temáticas</b>	<b>Cantidad propuestas presentadas</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Desarrollo y promoción comunitaria y social</b>	490	52 %
<b>Infraestructura y servicios</b>	452	48 %
<b>Total</b>	942	100 %

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Al visualizar la distribución en las categorías temáticas mencionadas, para todo Montevideo se observan porcentajes similares, con leve mayoría (52 %) de las propuestas relacionadas con el desarrollo y promoción comunitaria y social, en sus diversas manifestaciones.

Analizando únicamente las 390 propuestas definidas como viables y puestas a votación, la distribución se modifica aumentando levemente las vinculadas con el desarrollo y la promoción comunitaria y social (59,5 %).

*Cuadro N° 76. Distribución de propuestas viables categorizadas por temática.*

<b>Categorías temáticas</b>	<b>Cantidad propuestas viables</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Desarrollo y promoción comunitaria y social</b>	232	59,5 %
<b>Infraestructura y servicios</b>	158	40,5 %
<b>Total</b>	390	100 %

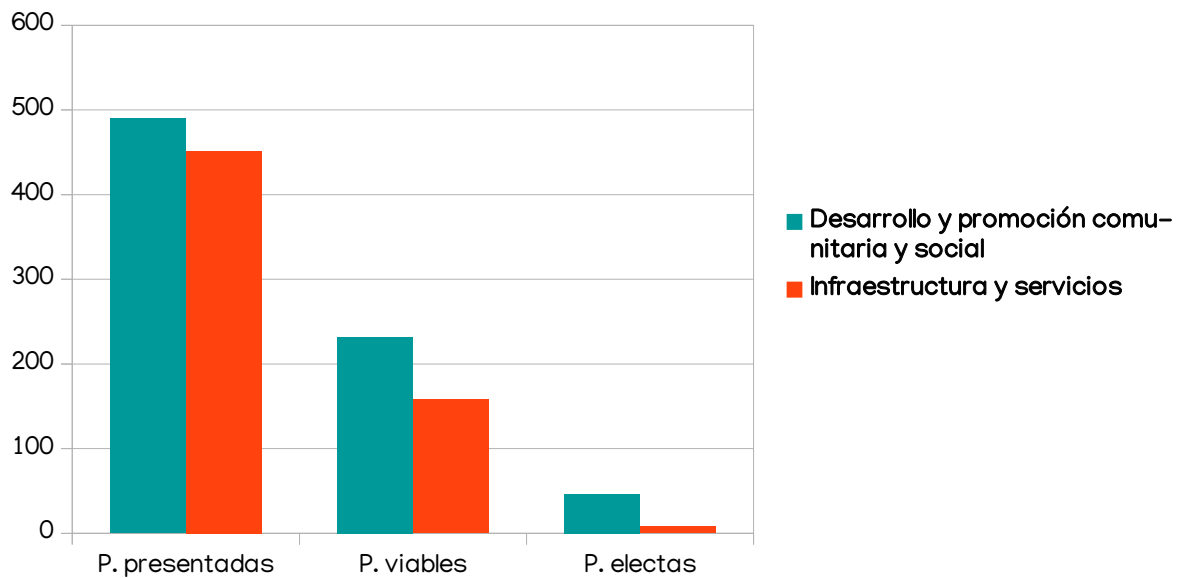
Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 77. Distribución de propuestas electas categorizadas por temática.*

<b>Categorías temáticas</b>	<b>Cantidad propuestas electas</b>	<b>Porcentaje</b>
<b>Desarrollo y promoción comunitaria y social</b>	47	85,5 %
<b>Infraestructura y servicios</b>	8	14,5 %
<b>Total</b>	55	100 %

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Gráfico 15. Distribución de propuestas categorizadas por temática.



Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Cuadro N° 78. Distribución del total de propuestas presentadas por categorías temáticas según municipio.

Categorías temáticas	A	B	C	CH	D	E	F	G	Total
Desarrollo y promoción comunitaria y social	80	65	49	34	50	78	58	76	490
Infraestructura y servicios	59	71	57	60	47	75	29	54	452
<b>Total</b>	<b>139</b>	<b>136</b>	<b>106</b>	<b>94</b>	<b>97</b>	<b>153</b>	<b>87</b>	<b>130</b>	<b>942</b>

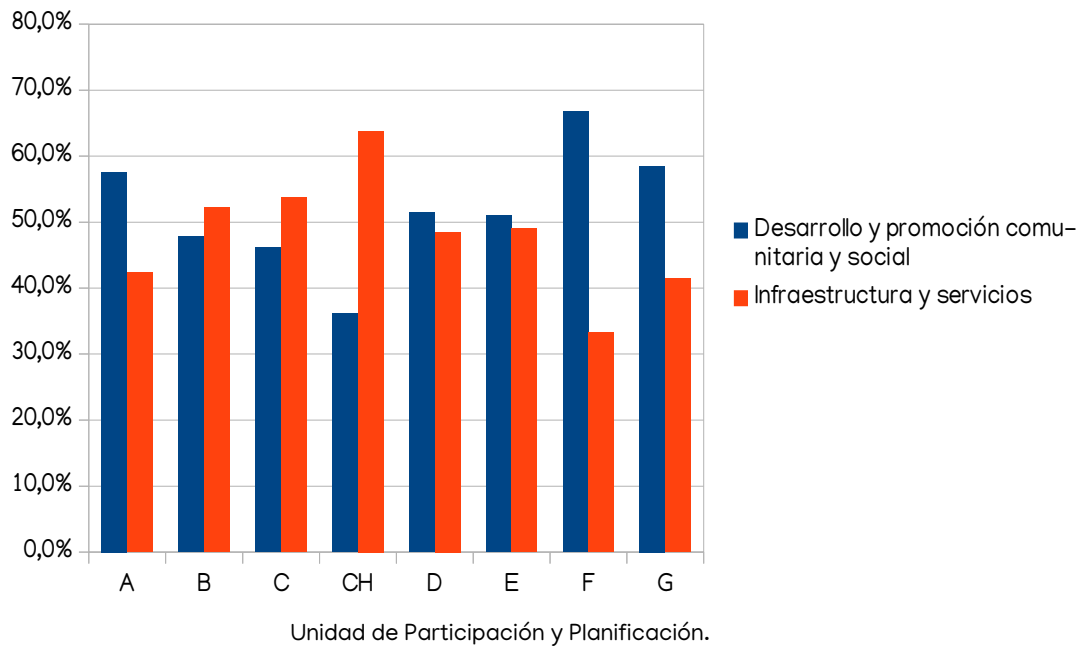
Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Cuadro N° 79. Distribución del total de propuestas presentadas, por categorías temáticas según municipio. Porcentajes.

Categorías temáticas	A	B	C	CH	D	E	F	G	Total
Desarrollo y promoción comunitaria y social	57,6 %	47,8 %	46,2 %	36,2 %	51,5 %	51 %	66,7 %	58,5 %	52 %
Infraestructura y servicios	42,4 %	52,2 %	53,8 %	63,8 %	48,5 %	49 %	33,3 %	41,5 %	48 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Gráfico 16. Distribución de las propuestas presentadas por categorías temáticas y municipios.



Observando el Gráfico N° 16 se aprecia que a nivel de municipios, en 5 de los 8 municipios predominan las propuestas vinculadas con el desarrollo y promoción comunitaria y social, siendo en el Municipio F donde se presenta el mayor porcentaje, de forma similar que en el ciclo anterior. En relación a las propuestas referidas a infraestructura y servicios, el municipio con mayor porcentaje de las mismas es el Municipio CH (63,8 % del total).

Como resultado de la elección, el reflejo final acerca de los temas en los que la ciudadanía decide sea invertido parte del presupuesto está claramente relacionado con las propuestas enmarcadas en el desarrollo y promoción comunitaria y social, donde el 85,5 % de las propuestas electas a través de la votación se categorizan de esa forma.

*En el formulario de presentación de propuestas se indagó especialmente acerca de la intervención de niños y niñas aportando ideas a las mismas, de lo que surge que el 9 % de las propuestas (84 propuestas) tuvo participación infantil.*

### III.- DE LAS Y LOS PROPONENTES.

#### 1. Distribución por modalidad de presentación de las propuestas

En esta sección se estudiarán las propuestas de acuerdo a cómo han sido presentadas, es decir, la modalidad de presentación que optaron los y las proponentes. Existen propuestas que fueron presentadas individualmente y otras presentadas por instituciones u organizaciones sociales y/o vecinos agrupados (avalándolas mediante la presentación de sus firmas).

*Cuadro N° 80. Comparativo de propuestas presentadas por modalidad de presentación, según ciclo.*

Modalidad de presentación	Cantidad	Porcentaje
Individual	647	68,7 %
Vecinos agrupados (grupal por firmas)	93	9,8 %
Organizaciones	202	21,5 %
<b>Total</b>	<b>942</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Tal como se observa en el Cuadro N° 80, aproximadamente la tercera parte de las propuestas fueron elaboradas y presentadas en forma colectiva, o bien a través del aval de firmas entre vecinos agrupados a tales efectos, o bien a través de una o más organizaciones sociales y/o instituciones.

*Cuadro N° 81. Comparativo de propuestas presentadas por modalidad de presentación según ciclo.*

Modalidad de presentación	Ciclo 2018	Ciclo 2021	Ciclo 2023
Individual	491	587	647
Vecinos agrupados (grupal por firmas)	117	111	93
Organizaciones	223	201	202
<b>Total</b>	<b>831</b>	<b>899</b>	<b>942</b>

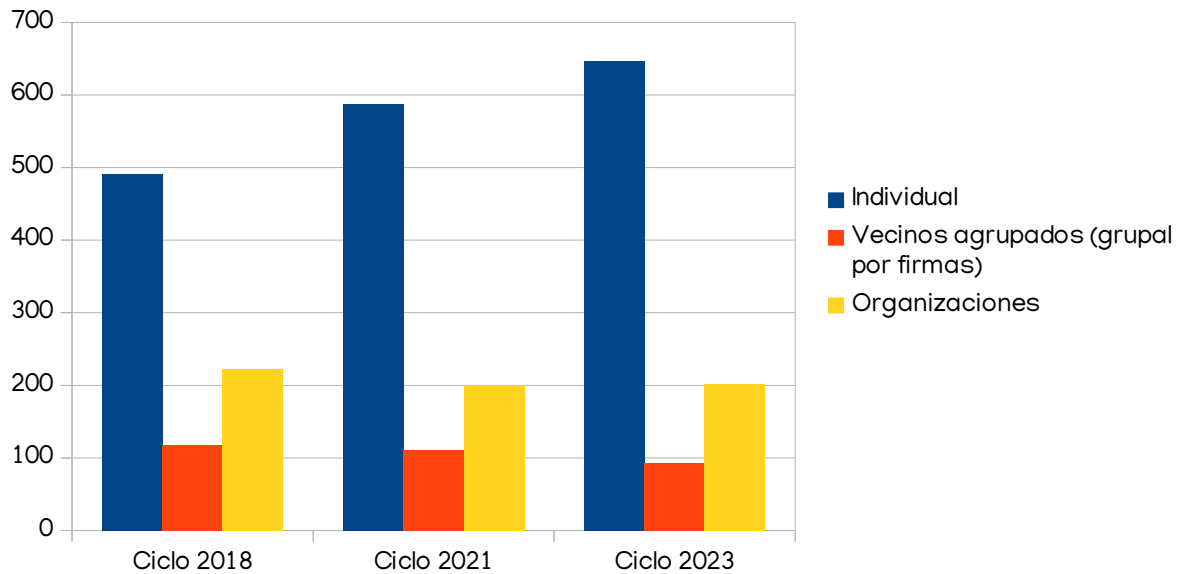
Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 82. Comparativo de propuestas presentadas por modalidad de presentación, según ciclo. Porcentajes.*

Modalidad de presentación	Ciclo 2018	Ciclo 2021	Ciclo 2023
Individual	59,1 %	65,3 %	68,7 %
Vecinos agrupados (grupal por firmas)	14,1 %	12,3 %	9,8 %
Organizaciones	26,8 %	22,4 %	21,5 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Gráfico 17. Propuestas presentadas por modalidad de presentación según ciclo.



Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Cuadro N° 83. Distribución de propuestas por modalidad de presentación según municipio.

Modalidad de presentación	Municipio								
	A	B	C	CH	D	E	F	G	Total
Individual	83	104	73	84	59	109	52	83	647
Vecinos agrupados y Organizaciones	56	32	33	10	38	44	35	47	295
<b>Total</b>	<b>139</b>	<b>136</b>	<b>106</b>	<b>94</b>	<b>97</b>	<b>153</b>	<b>87</b>	<b>130</b>	<b>942</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

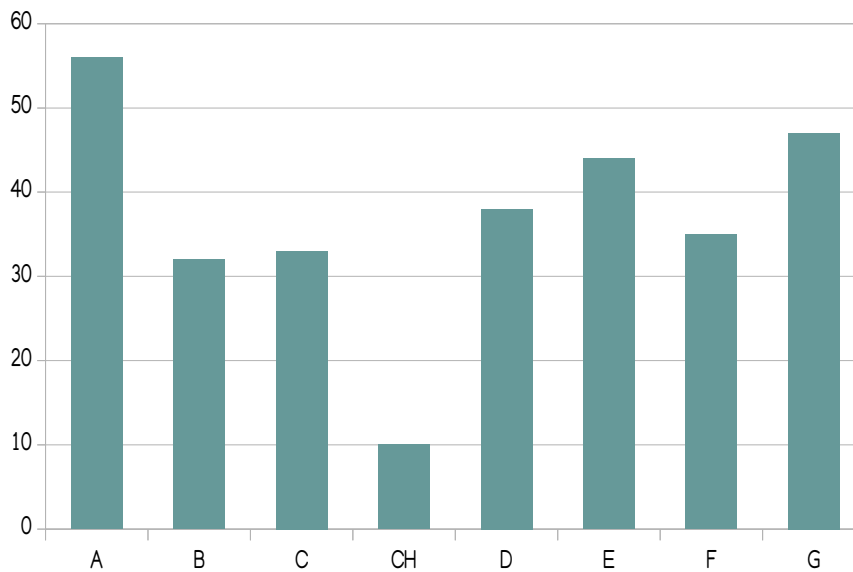
*Cuadro N° 84. Distribución de propuestas por modalidad de presentación según municipio. Porcentajes.*

Modalidad de presentación	Municipio								
	A	B	C	CH	D	E	F	G	Total
Individual	60 %	76 %	69 %	90 %	61 %	71 %	60 %	64 %	69 %
Vecinos agrupados y Organizaciones	40 %	24 %	31 %	10 %	39 %	29 %	40 %	36 %	31 %
Total	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Observando la información a nivel territorial, se aprecia que en todos los municipios fue mayoritaria la presentación individual, llegando a 9 de cada 10 propuestas presentadas, en el caso del Municipio CH.

**Gráfico 18. Distribución de propuestas presentadas por vecinos agrupados y organizaciones, según municipio.**



Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 85. Distribución de propuestas presentadas por organizaciones según municipio y CCZ.*

Municipio	CCZ	Cantidad
A	14	13
	17	11
	18	16
B	1	12
	2	14
C	3	7
	15	8
	16	5
CH	4	1
	5	4
D	10	11
	11	13
E	6	13
	7	6
	8	7
F	9	27
G	12	15
	13	19
<b>Total</b>		202

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 86. Propuestas presentadas por organizaciones/instituciones, según tipo.*

Tipo de organización/institución*	Cantidad	Porcentaje
Asociaciones civiles, fundaciones, colectivos de promoción cultural, comunitaria, merenderos.	60	29,7 %
Instituciones, clubes, escuelas deportivas, y colectivos vinculados.	56	27,7 %
Comisiones Fomento/Comisiones Vecinales/Comisiones Barriales.	39	19,3 %
Cooperativas de vivienda/Conjuntos Habitacionales.	12	6 %
Colectivos asociados a escuelas públicas.	10	4,9 %
Comisiones de apoyo a Plazas de Deportes.	4	2 %
Centros Caif, clubes infantiles, centros juveniles.	4	2 %
Centros de salud públicos.	4	2 %
Colegios/liceos privados.	4	2 %
Colectivos asociados a liceos públicos/escuelas técnicas.	3	1,5 %
Asociaciones, centros de rehabilitación y atención a la discapacidad.	2	1 %
Organizaciones sociales vinculadas con los DDHH, Memoria, Verdad y Justicia.	2	1 %
Concejos Vecinales.	2	1 %
<b>Total (propuestas presentadas por organizaciones).</b>	<b>202</b>	<b>100</b>

\*Se aclara que hay organizaciones/instituciones que presentaron más de una propuesta  
Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

## 2. Proponentes individuales

A continuación se presenta una caracterización de los y las proponentes que participaron de forma individual. Se considera el universo de propuestas presentadas de esta forma, por lo que en algún caso sucede que un/a mismo/a proponente figura más de una vez, al haber presentado varias propuestas.



## 2.1 Distribución por identidad de género

*Cuadro N° 87. Distribución de los y las proponentes (individuales) por identidad de género.*

Identidad de género	Cantidad*	Porcentaje
Hombre	282	43,6 %
Mujer	361	55,8 %
Hombre Trans	0	0 %
Mujer Trans	0	0 %
Otras identidades	3	0,5 %
No contesta	1	0,1 %
<b>Total</b>	<b>647</b>	<b>100 %</b>

\*Se consideran 647 proponentes que presentaron propuestas en forma individual  
Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 88. Distribución de los y las proponentes (individuales) por identidad de género según municipio.*

Identidad de género	Municipio								Total
	A	B	C	CH	D	E	F	G	
Hombre	43	44	30	33	28	51	17	36	282
Mujer	39	58	43	51	31	57	35	47	361
Otras identidades	0	2	0	0	0	1	0	0	3
No contesta	1	0	0	0	0	0	0	0	1
<b>Total</b>	<b>83</b>	<b>104</b>	<b>73</b>	<b>84</b>	<b>59</b>	<b>109</b>	<b>52</b>	<b>83</b>	<b>647</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 89. Distribución de los y las proponentes (individuales) por identidad de género según municipio. Porcentajes.*

Identidad de género	Municipio								
	A	B	C	CH	D	E	F	G	Total
Hombre	51,8 %	42,3 %	41 %	39,3 %	47,5 %	46,8 %	32,7 %	43,4 %	43,6 %
Mujer	47 %	55,8 %	59 %	60,7 %	52,5 %	52,3 %	67,3 %	56,6 %	55,8 %
Otras identidades	0 %	1,9 %	0 %	0 %	0 %	0,9 %	0 %	0 %	0,5 %
No contesta	1,2 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0,1 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Al analizar los datos por municipio, se observa que en el Municipio A la proporción entre hombres y mujeres se invierte, en relación al resto, y al promedio departamental.

## 2.2 Distribución por ascendencia étnico racial

*Cuadro N.º 90. Distribución de los y las proponentes (individuales) según la autopercepción de su ascendencia étnico racial.*

Ascendencia étnico racial	Cantidad	Porcentaje
Afro o negra	17	2,6 %
Asiática o amarilla	0	0 %
Blanca	526	81,3 %
Indígena	11	1,7 %
Otras	17	2,6 %
Afro o negra y blanca	13	2 %
Afro o negra e indígena	2	0,3 %
Blanca y asiática	1	0,2 %
Blanca e indígena	15	2,3 %
Blanca y otras	1	0,2 %
Afro o negra, blanca e indígena	1	0,2 %
Afro o negra, asiática, blanca e indígena	4	0,7 %
S/d	39	5,9 %
<b>Total</b>	<b>647</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Cuadro N° 91. Distribución del total de ascendencias mencionadas, según tipo.

Ascendencia étnico racial	Cantidad*	Porcentaje
Afro o negra	37	5,8 %
Asiática o amarilla	5	0,8 %
Blanca	561	87,6 %
Indígena	19	3 %
Otras	18	2,8 %
<b>Total</b>	<b>640</b>	<b>100 %</b>

\*Como las personas pueden mencionar tener más de una ascendencia es que la suma total supera la cantidad de proponentes que respondieron (608 personas)

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

Cuadro N° 92. Distribución de los y las proponentes que presentaron propuestas en forma individual, según la autopercepción de su ascendencia étnico racial, por municipio

Ascendencia étnico racial	Municipio								Total
	A	B	C	CH	D	E	F	G	
Afro o negra	3	4	2	0	4	0	1	3	17
Asiática o amarilla	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Blanca	62	85	60	74	47	91	43	64	526
Indígena	2	3	0	1	1	0	2	2	11
Otras	1	0	1	1	3	2	4	5	17
Afro o negra y blanca	2	2	1	3	0	3	0	2	13
Afro o negra e indígena	1	0	1	0	0	0	0	0	2
Blanca y asiática	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Blanca e indígena	4	1	1	1	1	6	1	0	15
Blanca y otras	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Afro o negra, blanca e indígena	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Afro o negra, asiática, blanca e indígena	1	0	2	0	0	0	0	1	4
S/d	7	9	5	4	3	5	1	5	39
<b>Total</b>	<b>83</b>	<b>104</b>	<b>73</b>	<b>84</b>	<b>59</b>	<b>109</b>	<b>52</b>	<b>83</b>	<b>647</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 93. Distribución de los y las proponentes que presentaron propuestas en forma individual, según la autopercepción de su ascendencia étnico racial, por municipio. Porcentajes.*

Ascendencia étnico racial	Municipio								
	A	B	C	CH	D	E	F	G	Total
Afro o negra	3,6 %	3,8 %	2,7 %	0 %	6,8 %	0 %	1,9 %	3,6 %	2,6 %
Asiática o amarilla	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
Blanca	74,7 %	81,7 %	82,2 %	88,1 %	79,7 %	83,5 %	82,7 %	77,1 %	81,3 %
Indígena	2,4 %	2,9 %	0 %	1,2 %	1,7 %	0 %	3,8 %	2,4 %	1,7 %
Otras	1,2 %	0 %	1,4 %	1,2 %	5,1 %	1,8 %	7,7 %	6 %	2,6 %
Afro o negra y blanca	2,4 %	1,9 %	1,4 %	3,6 %	0 %	2,8 %	0 %	2,4 %	2 %
Afro o negra e indígena	1,2 %	0 %	1,4 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0,3 %
Blanca y asiática	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1,2 %	0,2 %
Blanca e indígena	4,8 %	1 %	1,4 %	1,2 %	1,7 %	5,5 %	1,9 %	0 %	2,3 %
Blanca y otras	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0,9 %	0 %	0 %	0,2 %
Afro o negra, blanca e indígena	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0,9 %	0 %	0 %	0,2 %
Afro o negra, asiática, blanca e indígena	1,2 %	0 %	2,7 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1,2 %	0,7 %
S/d	8,4 %	8,7 %	6,8 %	4,8 %	5,1 %	4,6 %	1,9 %	6 %	5,9 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

### 2.3. Distribución por grupos de edades

*Cuadro N° 94. Distribución de las y los proponentes que presentaron propuestas en forma individual, por grupos de edades.*

Grupos de edades	Cantidad	Porcentaje
16 a 29 años	46	7,1 %
30 a 39 años	135	20,9 %
40 a 49 años	169	26,1 %
50 a 59 años	101	15,6 %
60 a 69 años	116	18 %
70 y más años	71	11 %
S/d	9	1,3 %
<b>Total</b>	<b>647</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 95. Distribución de las y los proponentes que presentaron propuestas en forma individual, por grupos de edades según municipio.*

Grupos de edades	Municipio								
	A	B	C	CH	D	E	F	G	Total
16 a 29 años	7	7	2	5	5	8	7	5	46
30 a 39 años	18	27	20	14	8	16	8	24	135
40 a 49 años	22	25	14	16	13	32	16	31	169
50 a 59 años	6	20	11	14	11	19	11	9	101
60 a 69 años	23	13	12	17	16	16	6	13	116
70 y más años	3	9	12	18	6	18	4	1	71
S/d	4	3	2	0	0	0	0	0	9
<b>Total</b>	<b>83</b>	<b>104</b>	<b>73</b>	<b>84</b>	<b>59</b>	<b>109</b>	<b>52</b>	<b>83</b>	<b>647</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

*Cuadro N° 96. Distribución de las y los proponentes que presentaron propuestas en forma individual, por grupos de edades según municipio. Porcentajes*

Grupos de edades	Municipio								
	A	B	C	CH	D	E	F	G	Total
16 a 29 años	8,4 %	6,7 %	2,7 %	6 %	8,5 %	7,3 %	13,5 %	6 %	7,1 %
30 a 39 años	21,7 %	26 %	27,4 %	16,7 %	13,6 %	14,7 %	15,4 %	28,9 %	20,9 %
40 a 49 años	26,5 %	24 %	19,2 %	19 %	22 %	29,4 %	30,8 %	37,3 %	26,1 %
50 a 59 años	7,2 %	19,2 %	15,1 %	16,7 %	18,6 %	17,4 %	21,2 %	10,8 %	15,6 %
60 a 69 años	27,7 %	12,5 %	16,4 %	20,2 %	27,1 %	14,7 %	11,5 %	15,7 %	18 %
70 y más años	3,6 %	8,7 %	16,4 %	21,4 %	10,2 %	16,5 %	7,7 %	1,2 %	11 %
S/d	4,8 %	2,9 %	2,7 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1,3 %
<b>Total</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

Fuente: IM – Unidad de Participación y Planificación.

En los municipios B y G, uno de cada tres proponentes es menor de 40 años.

En el otro extremo, el 21,4 % de los proponentes en el Municipio CH es mayor de 70 años.

## EN RESUMEN:

### De los Concejos Vecinales

- 37.953 personas votaron presencialmente en las elecciones 2023 a Concejos Vecinales, lo que representa un 11 % menos que la votación del 2021.
- El 57 % de los votos fueron emitidos por mujeres y el 42,3 % por varones, cifras similares a las observadas en ciclos anteriores. Además, el 0,7 % representan otras identidades.
- Del total de votantes, el 42,5 % tiene menos de 50 años.
  
- 810 personas fueron las que se postularon para ser elegibles como concejales y concejalas vecinales en la elección 2023, y 775 las que cumplieron los requisitos y participaron de la elección.
- Fueron elegidos por votación 445 concejales y concejalas titulares, y 283 suplentes.
- Con respecto a la identidad de género, 397 candidatos son hombres, 374 mujeres, 1 mujer trans, y 3 se perciben con otras identidades.
  
- El 77 % de los/as candidatos/as se autopercibe con ascendencia étnico racial blanca, y el 9 % con ascendencia afro o negra. También son mencionadas las ascendencias asiática o amarilla (1 persona) y la indígena (24 personas).
  
- Un tercio de los candidatos y las candidatas a integrar Concejos Vecinales tiene entre 40 y 60 años.
  
- Poco más de la mitad de las y los candidatas/os tienen estudios secundarios cursados (el 21,3 % los completó y el 32,5 % no los completó), y la tercera parte (32,2 %) ha cursado (finalizado o no) estudios de nivel terciario (Universidad y otros). Se presentan guarismos similares a la elección anterior.
  
- El 52 % de los candidatos y las candidatas se presentan por primera vez a la elección.
- Se destaca el acumulado de experiencia en el rol de concejal/a de casi la mitad de los/as candidatos/as (que son actualmente o han sido concejales/as en algún otro período y se vuelven a postular).
  
- También se evidencia una renovación en cuanto a la edad de los y las postulantes siendo que uno de cada tres de los/as que se presentan por primera vez, tiene menos de 40 años.
  
- Es claramente mayoritaria, al igual que en los los ciclos anteriores, la presentación de la candidatura por medio del aval de las firmas de los vecinos y vecinas, representando el 85,7 % del total.

## Del Presupuesto Participativo

- En el Ciclo 2023 la Intendencia de Montevideo destinó \$216.000.000, provenientes del Presupuesto Departamental, para la ejecución de las propuestas (\$27.000.000 a cada municipio).
- Votaron 56.497 personas, de las cuales 48.555 lo hicieron presencialmente y 7.942 mediante el voto electrónico.

La votación vía digital, que fue instaurada por primera vez en el ciclo 2018, continúa en aumento, esta vez del 144 %, pasando de 3.255 a 7.942 votos.

- Casi el 50 % de los/as votantes presenciales es menor de 50 años (cifra similar al ciclo 2021). En la votación electrónica, esa cifra aumenta al 55,2 %.
- Se recibieron 942 propuestas, por diferentes vías, ingresando en los portales de la Intendencia y el Presupuesto Participativo, Centros Comunales Zonales o Municipios de referencia.
- De la totalidad de propuestas, el 52 % están vinculadas con el desarrollo y promoción comunitaria y social, mientras que el 48 % de las mismas están referidas a la infraestructura y servicios.
- Al analizar únicamente las 390 propuestas definidas como viables y puestas a votación, aumenta levemente esta diferencia (59,5 % están relacionadas con el desarrollo y promoción comunitaria y social y 40,5 % vinculadas a infraestructura y servicios).
- La elección de los temas en los que la ciudadanía decide sea invertido parte del presupuesto, son claramente vinculados con las propuestas enmarcadas en el desarrollo y promoción comunitaria y social, donde 47 de las 55 propuestas electas a través de la votación, se categorizan de esa forma.
- El 31,3 % de las propuestas fueron elaboradas y presentadas en forma colectiva (o bien a través del aval de firmas de vecinos y vecinas, o bien por parte de una o más organizaciones sociales y/o instituciones).