

Porque el lugar habitado condiciona

*Procesos de integración-desafiliación social de jóvenes en
barrios estigmatizados*

Fabiana Espíndola Ferrer, 17 de mayo de 2018

Seminario “Políticas Públicas y promoción del Empleo Juvenil en Montevideo”

Secretaría de Empleabilidad para la Inclusión Social

División Políticas Sociales (Departamento de Desarrollo Social)

Intendencia de Montevideo

¿Por qué investigar efectos de la *segregación residencial* en la *integración social*?

Antecedentes de investigación empírica

Creciente SR en Mdeo:

- heterogeneidad en composición social entre distintas zonas
- barrios más homogéneos en composición socio-económica

“desintegración social”

“aislamiento social”,
formación de “guetos”

Riesgo de “fractura social”

...ni las experiencias biográficas, ni las expectativas de futuro, dan cuenta de la posibilidad de recomposición de los lazos;
más bien expresan rupturas respecto de eventuales soportes de IS

Pertinencia y objetivo de investigación

Relevancia de la problemática

PRIMERA MITAD DEL SIGLO VEINTE

- construcción como “país de cercanías”, sociedad “hiperintegrada”, “medianías”
- régimen de bienestar con prestaciones universales
- bajos niveles de pobreza y desigualdad social

SEGUNDA MITAD DEL SIGLO VEINTE

- agotamiento modelo ISI,
- crisis económica 1955,
- giro desarrollista liberal hacia 1970,
- crisis social y político-institucional: dictadura
- pérdida de derechos ciudadanos,
- aumento de niveles de pobreza,
- destrucción del modelo anterior hacia 1990

Modificación radical de geografía urbana, morfología laboral y las formas y magnitudes de integración y desintegración social

Propósito

Comprender hasta qué punto y con qué intensidad existe una “fractura social” que pauta diferencialmente la experiencia biográfica de jóvenes residentes en barrios pobres y estigmatizados, en qué planos se expresa y cuáles son sus manifestaciones

¿Puede identificarse algún tipo de trayectorias biográficas más propensas a desencadenar procesos de “fractura social”?
¿Y de avizorar *rut*as de integración?

Diseño y estrategia metodológica (I)

análisis comparado de dos barrios

Barrios populares, contrastantes con relación al grado de heterogeneidad social
Perspectiva histórica de la génesis y constitución social



Contexto “homogéneamente pobre”,
históricamente segregado y
estigmatizado como “lugar peligroso”

Contexto popular más “heterogéneo”,
menos segregado y estigmatizado
Presencia obreros vinculados a la
industria: barrio popular empobrecido

Ideas subyacentes:

En contextos populares heterogéneos y con mayor tradición de trabajo no precario,
menor ruptura con imaginario social de logro educativo y desempeño laboral;
menor debilitamiento del sentido de pertenencia a la comunidad nacional,
sentimientos y experiencias de discriminación menos exacerbados,
mayor participación en ámbitos comunitarios,
lazos menos segmentados respecto de jóvenes provenientes de otros contextos

Diseño y estrategia metodológica (II)

Los barrios seleccionados

CASAVALLE

Pobreza de larga data. Poblamiento principalmente por migración campo - ciudad hasta los 60. Posteriormente, acrecentada por sucesivos realojamientos de personas de bajos recursos además de la constitución de asentamientos irregulares

“Viviendas transitorias”, “de emergencia”, “asentamientos” y “núcleos asentados”

El peor posicionado respecto de indicadores de pobreza, niveles educativos y homogeneidad de condiciones de privación

EL CERRO

Poblamiento original por migración europea de diferentes procedencias

Fuerte identidad vinculada tradicionalmente a la industria -saladeril y frigorífica-

Deterioro de condiciones socio-económicas a nivel nacional a partir de 1950 tuvo especiales repercusiones por crisis del mercado de carnes

Segunda mitad s.20: desmejora sit.ec.; agravamiento desde 1970: cierre de frigoríficos

Al menos desde 1985: mayores niveles de carencias materiales y de desempleo y menores logros educativos que la media de los montevideanos

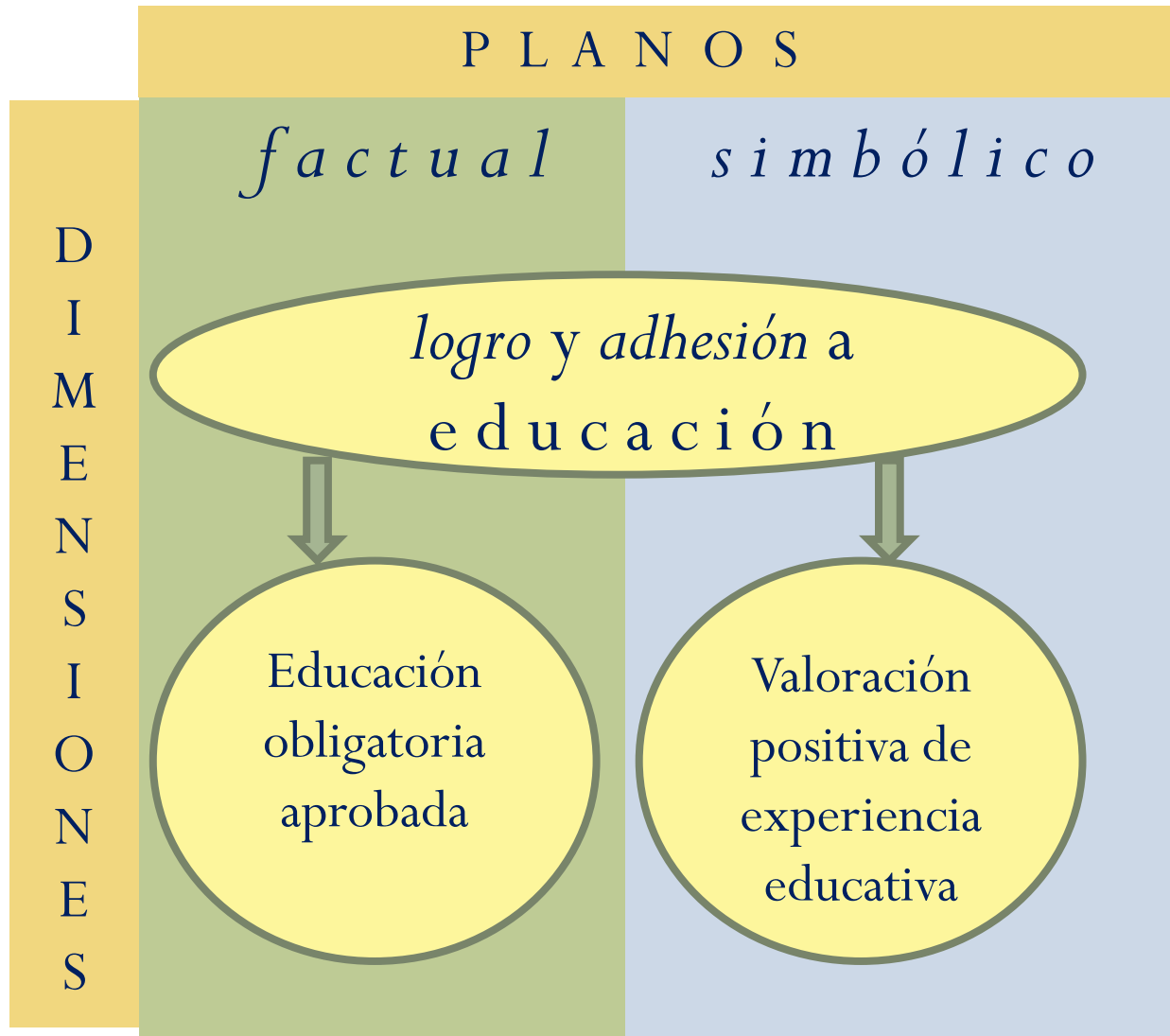
Trabajo de campo y herramientas

- **De corte etnográfico.** Fuerte presencia en ambos barrios
 - participación en actividades zonales, barriales y comunitarias diversas (culturales, deportivas, conmemorativas, comerciales) y de actividades cotidianas (la plaza, el bar, “el ciber”)
 - desarrollo de condiciones para la “conversación”
 - (Entrevistas individuales y grupales con jóvenes y familiares)
 - (Acompañamiento a jóvenes en distintas act. cotidianas)
 - (Re-entrevistas y re-visitas. “Lo cotidiano vivido y sentido”)
 - (Entrevistas a distintos actores barriales, decisores de política y trabajadores “locales”)
- Seleccionamos registros de cuarenta y seis jóvenes para el desarrollo analítico:
 - examen retrospectivo de trayectorias biográficas a partir de historias de vida, con base en la *construcción de tipología de integración-desafiliación social*

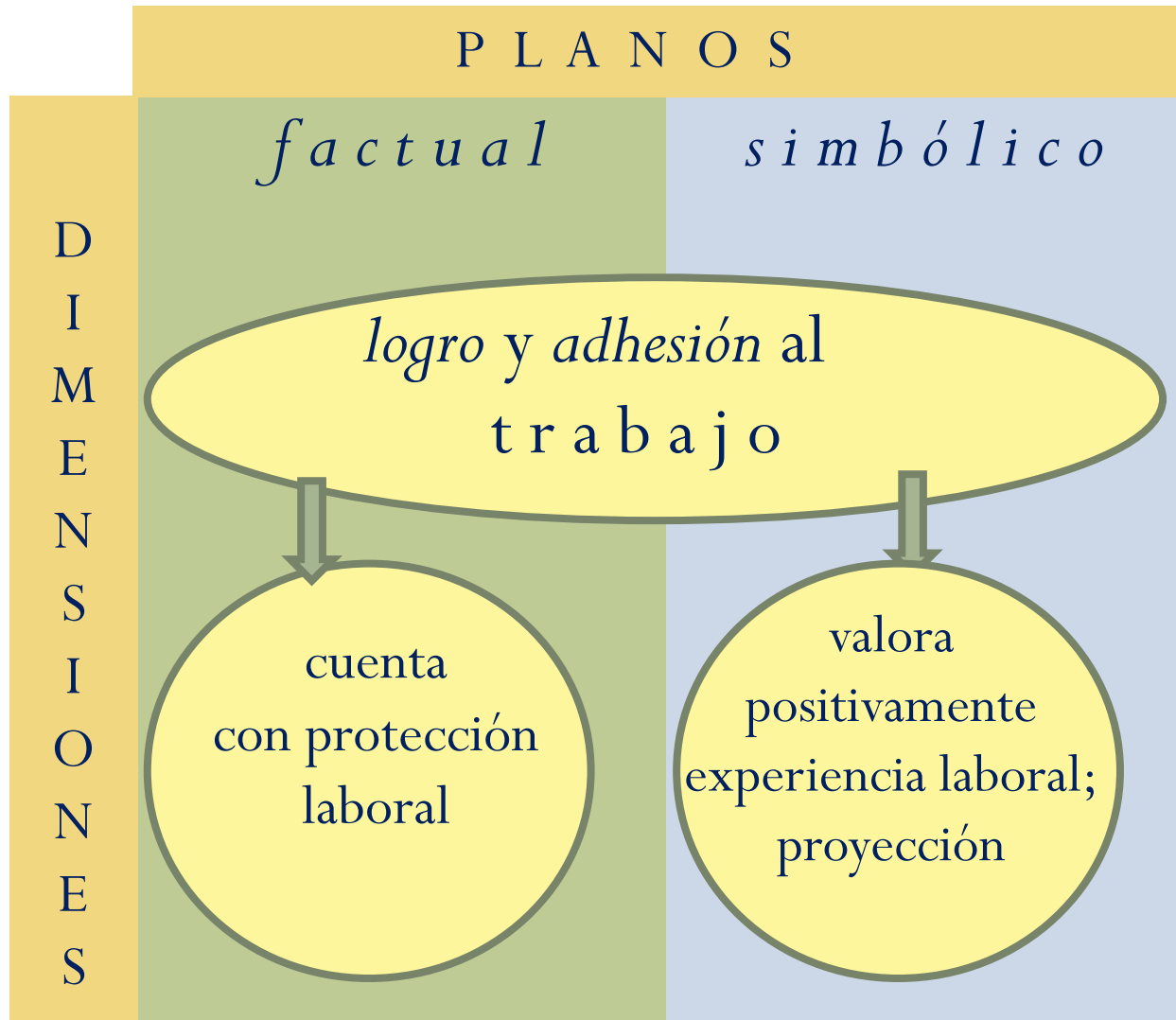
Ejes analíticos para el estudio del proceso I-D



Criterios de *logro y adhesión* para la construcción de tipología del proceso I-D (I)



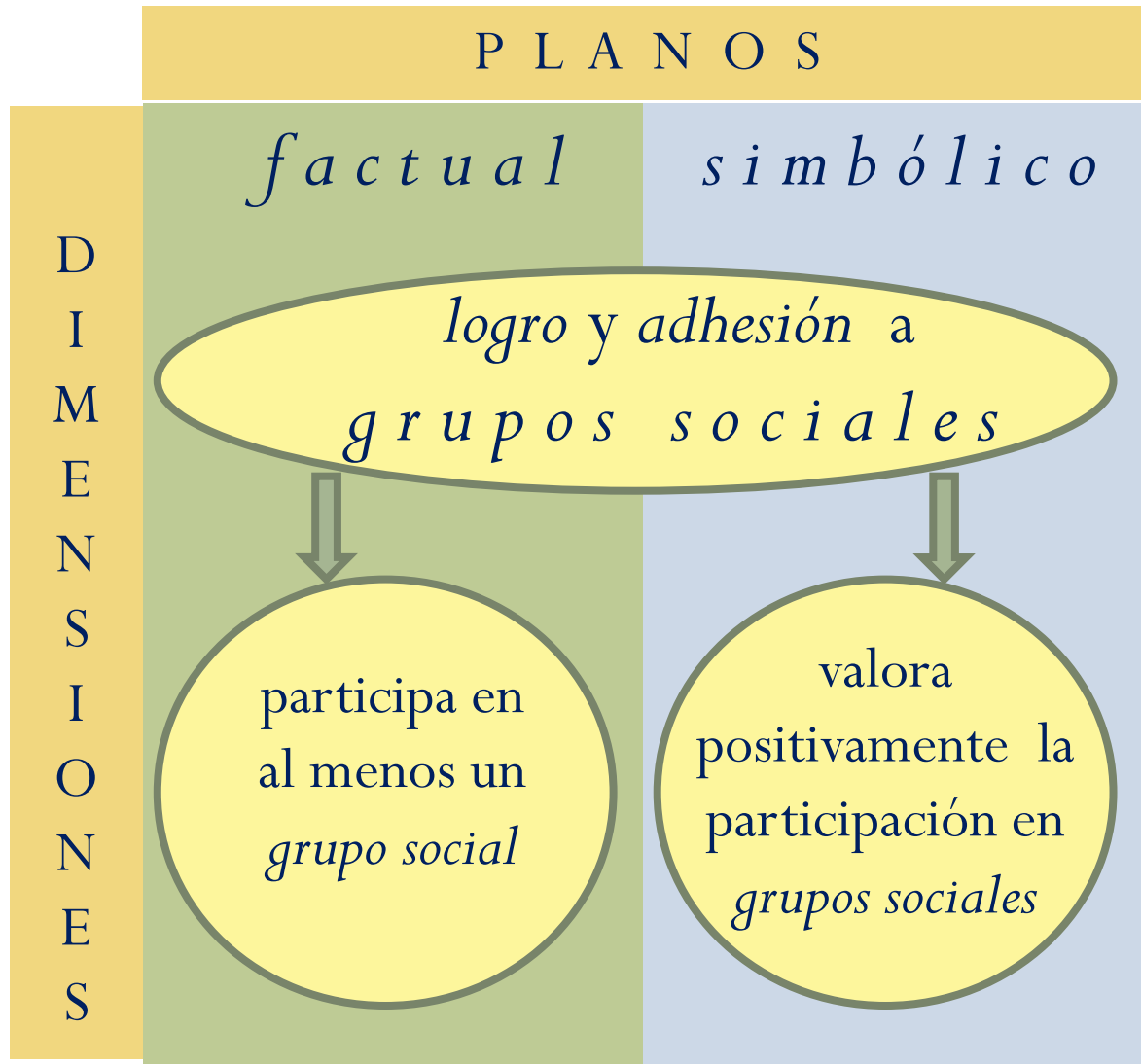
Criterios de *logro y adhesión* para la construcción de tipología del proceso I-D (II)



Criterios de *logro y adhesión* para la construcción de tipología del proceso I-D (III)



Criterios de *logro y adhesión* para la construcción de tipología del proceso I-D (IV)

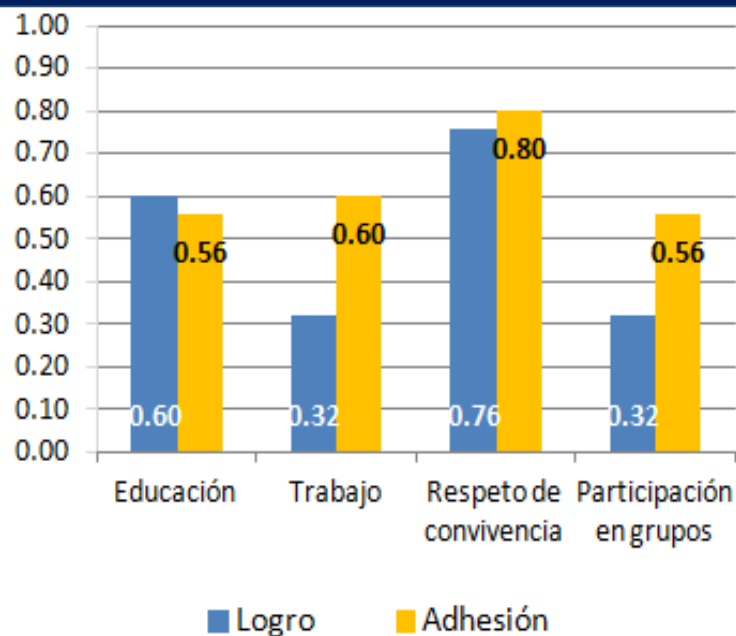


Logro y adhesión global en las distintas dimensiones

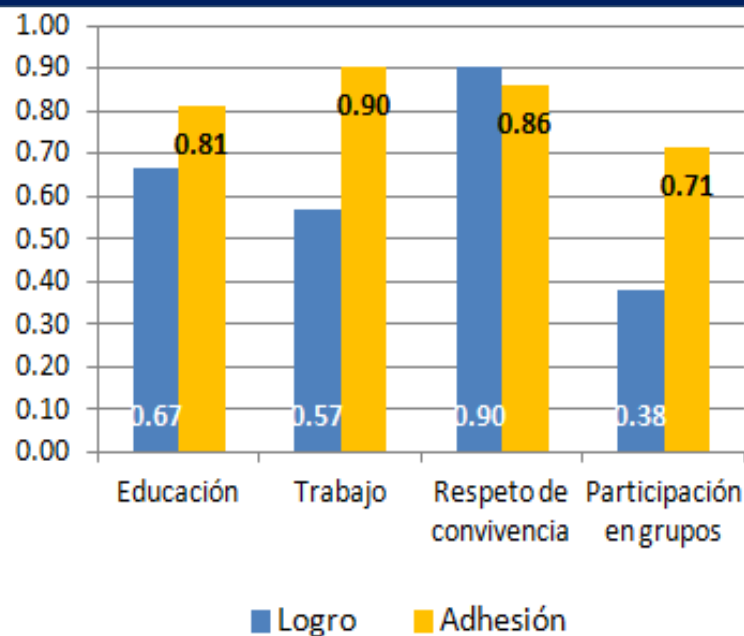
- *Respeto normas básicas convivencia social*
 - *Educación*
 - *Trabajo*
 - *Participación en grupos sociales*
- predominio en ambos planos
relativa paridad
predominio únicamente de adhesión
desfasaje entre planos

Logro y adhesión entre jóvenes, según dimensión

En Casavalle



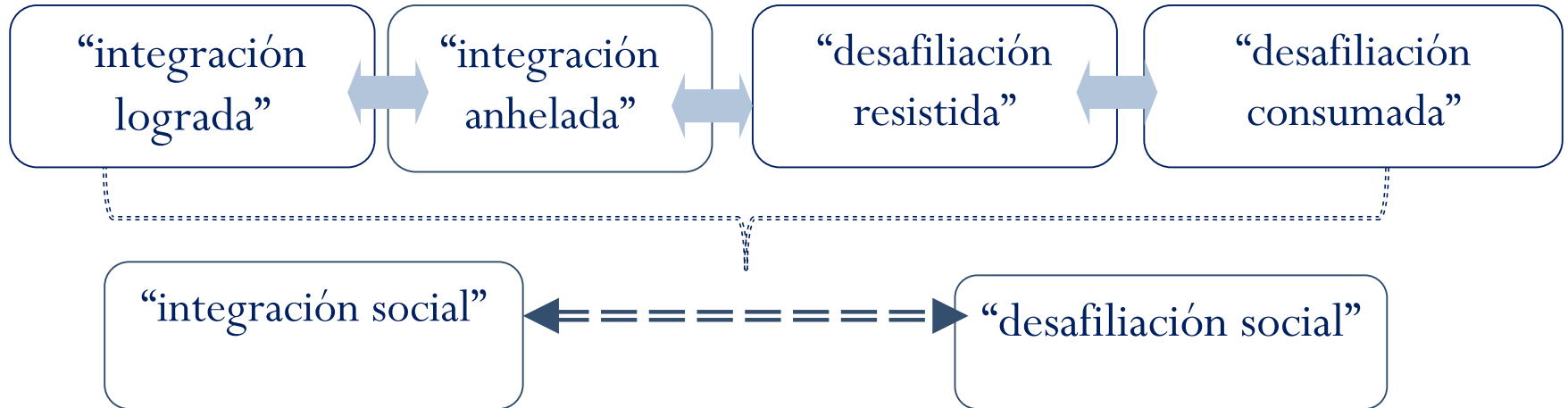
En El Cerro



Construcción de *tipos* de “integración-desafiliación social”

| <i>Tipo construido</i> | P l a n o | |
|---------------------------|----------------|------------------|
| | <i>factual</i> | <i>simbólico</i> |
| “Integración lograda” | + | + |
| “Integración anhelada” | - | + |
| “Desafiliación resistida” | - | - |
| “Desafiliación consumada” | -- | -- |

Tipos construidos de “integración-desafiliación n”



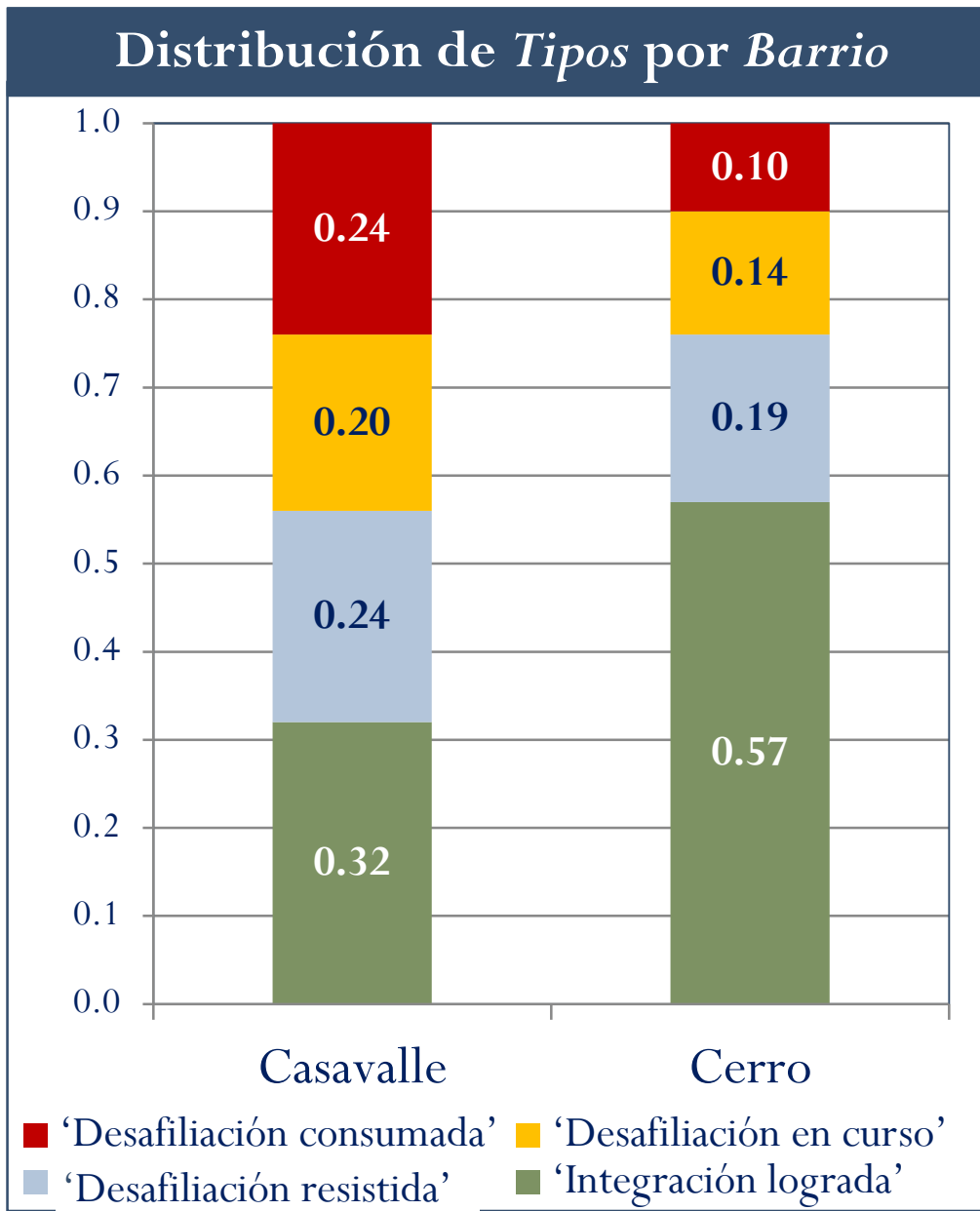
Situaciones identificadas en el proceso I-D

En el conjunto de jóvenes entrevistados predominan las “situaciones de integración”

Distribución de acuerdo a los *tipos* *construidos*:

- “integración lograda”: 20
- “integración anhelada”: 10
- “desafiliación resistida”: 8
- “desafiliación consumada”: 8

En ningún caso encontramos “integración con desafección”



Ubicación residencial de jóvenes casavallenses entrevistados, según tipo



Ubicación residencial de jóvenes cerrenses entrevistados, según *tipo*



Caracterización de los *tipos construidos*

“INTEGRACIÓN LOGRADA”

- Trayectorias continuas durante primaria y secundaria
- Desempeño exitoso hasta CB
- Continuidad de estudios
- Inicio en precariedad (edad media = 17)
- Trayectoria: crecimiento (2 cambios); competidor de E
- Sentimiento de seguridad
- Cuestionamiento de acción policial
- PBC y delito: actitud reflexiva
- Diferencias por barrio: dos en Casavalle y ocho en El Cerro
- Actividades culturales, políticas y sindicales

E

T

R C

PG

Caracterización de los *tipos construidos*

“INTEGRACIÓN ANHELADA”

E

- Trayectorias más heterogéneas: continuas hasta culminar CB
- Desempeño relativamente bueno (2 Ab y 2 R)
- La perseverancia como rasgo dominante

T

- Trabajos de baja calificación sin aprendizajes (edad media 17.67)
- Tray. errática: vehiculiza estudio: complemento imprescindible
- Sentimiento de inseguridad
- Alta valoración y expectativa laboral

RC

- Cuestionamiento de acción policial en Casavalle
- PBC y delito: actitud crítica. Trabajo sobre sí (fliares directos)

PG

- Dif. por barrio: Casavalle 4 de 6 A, 2 L; Cerro, 3 de 4, 1 L
- Actividades culturales y religiosas

Caracterización de los *tipos construidos*

“DESAFILIACIÓN en CURSO”

- Trayectorias continuas hasta culminación de escuela primaria, truncas en el cambio de nivel
- Sólo 2 de los 8 no registran repetición en primaria
- Apatía, escasa expectativa
- Trabajos de baja calificación sin aprendizajes (edad media 15)
- Trayectoria errática: “tener para moverse”
- Desapego, “asco”, “están de cuento”
- Cuestionamiento de instituciones (policía, salud, planes que “prometen”)
- PBC y delito: RC carácter contingente
- Grupo social como “refugio” de jóvenes con entornos familiares que se conforman como un “riesgo de transgresión”
PG adquiere centralidad

E

T

RC

PG

Caracterización de los *tipos construidos*

“DESAFILIACIÓN CONSUMADA”

- Trayectorias truncas tempranas: 5 de los 8 no culminaron la escuela primaria
- Repetición unánime y reiterada
- Desapego personal y/o familiar (diferencias de género)
- “Siempre trabajaron” (media 12)
- Trayectoria inmersa en desprotección: feriantes, cuida coches, hurgadores, construcción, (puerto)
- desinterés protección; motivación: obtención de recursos
- Constante búsqueda de burlar funcionamiento inst. en beneficio propio. Actitud confrontativa). “Lógica de provisión”
- Consumo de PBC como “fatalidad”
- Grupo social ausente. “Andar solo para estar tranquilo”

E

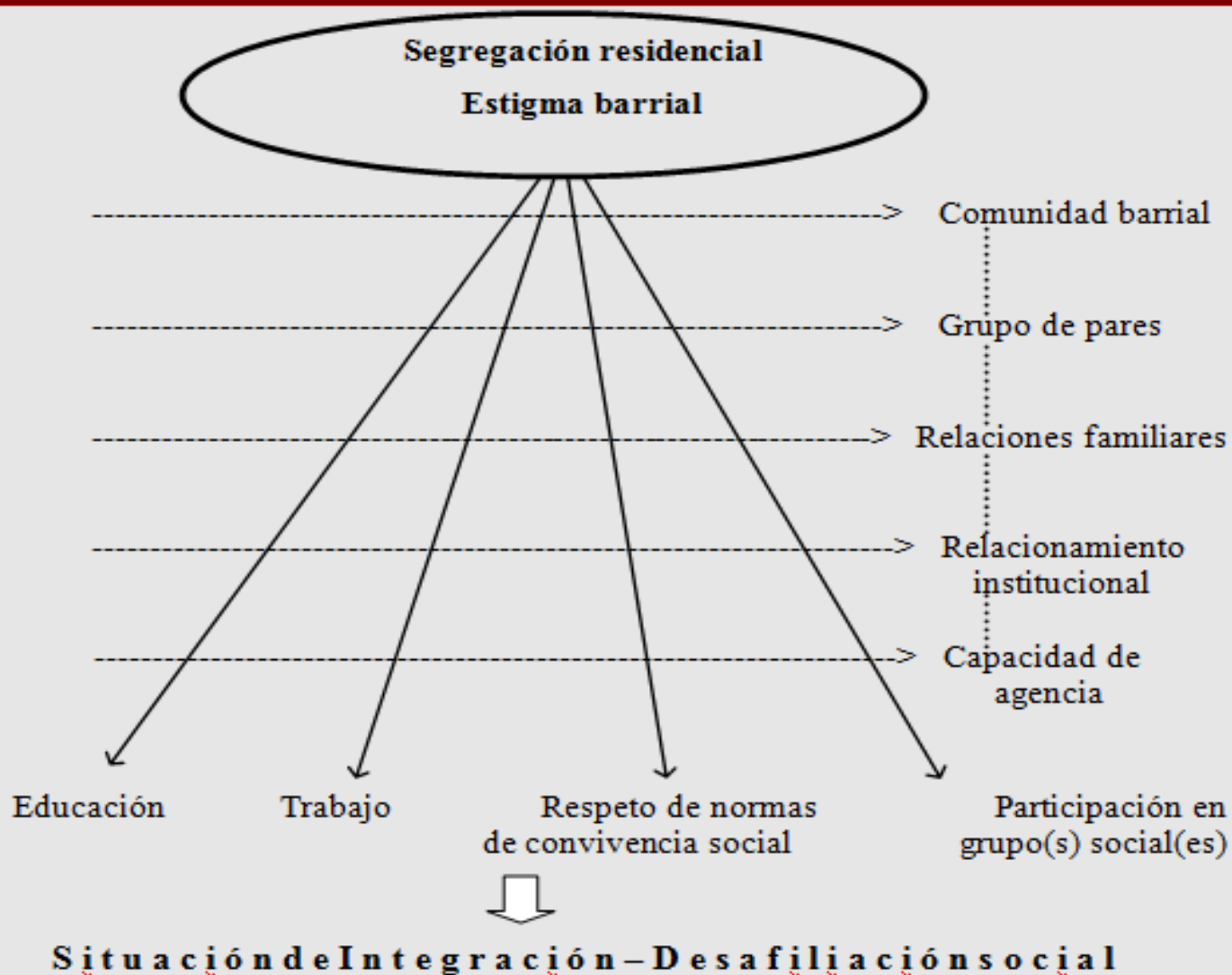
T

RC

PG

Mediaciones en el proceso I-D: enfoque analítico

Modelo analítico planteado



Aspectos considerados en cada eje analítico (I)

| Eje analítico | Tema | Descripción |
|---------------------|---|---|
| "comunidad barrial" | Temporalidad de la experiencia biográfica | Momento y motivo de llegada |
| | | Procedencia familiar |
| | Significados atribuidos al habitar en el barrio | Barrio como oportunidad o limitante |
| | | Sentimientos y exp. discriminación y/o estigmatización; estrategias desarrolladas |
| | Uso del espacio público comunitario | Frec. de uso y actividades desarrolladas. |
| | | Frec. y destino de salidas del barrio |
| "grupo de pares" | Continuidad o ruptura con GP originario | Elección de "amigos" y "compañeros" |
| | | Encuentros restringidos o no al barrio o zona |
| | Lugares y tipos de encuentro | Rutinas y actividades desarrolladas |
| | | Identificaciones, auto-definiciones de "nosotros" |
| | "Nosotros" y "los otros" | Separaciones y distinciones de "otros" |

Aspectos considerados en cada eje analítico (II)

| Eje analítico | Tema | Descripción |
|--|---|---|
| “relaciones de familia” | Composición familiar | Sit. conyugal padres durante infancia y adolesc. |
| | | Tamaño del hogar y presencia de hermanos |
| | Ambiente familiar en la infancia y adolescencia | Estrategias apoyo experiencia escolar y / o laboral |
| | | Situaciones de violencia verbal y física |
| | | Modelos de rol |
| “relacionamiento institucional” | Usuarios y beneficiarios | "ciudadanos con derechos" vs. "beneficiarios asistidos" |
| | Tipo de instituciones con las se vinculan | Predominio de educativas y/o laborales vs. judiciales, policiales y/o carcelarias |
| | | Apoyos u obstáculos institucionales: sentidos y experiencias |
| | (Des)interés ciudadano | Interés en la política |
| | | Opinión dictadura y planes de desarrollo social |
| “Agencia limitada” | Tipo de agencia | Predominio de aspectos "habituales", "proyectivos" o "pragmático-evaluativos" |
| | | "Puntos de quiebre" y cambios en el tipo de agencia |
| | | Oportunidades y limitantes para el desarrollo |

Síntesis de resultados (I)

- Los resultados del proceso I-D comparados entre los jóvenes de ambos barrios se ordenan de acuerdo a H de partida:
 - entre casavallenses, mayor presencia de casos ubicados en situaciones más cercanas al polo de “desafiliación social”
- Al considerar la ubicación residencial de los jóvenes al interior de cada barrio: ninguno de los jóvenes que residen en la zona mejor posicionada, se hallan en situación extrema de desafiliación social
- Incluso entre aquéllos que residen en la zona más desfavorecida de Casavalle encontramos casos IAN e ILO
- La relación SR- IS dista de ser directa o mecánica y requiere ser discutida tanto en términos analíticos como empíricos

PORQUE EL LUGAR HABITADO CONDICIONA,
PERO NO DETERMINA. “Destinos en juego”

Síntesis de resultados (II)

- Delimitación conceptual de “proceso I-D” y revisión:
 - importancia de la *participación en grupos sociales*
 - vinculación *educación y trabajo*
- Relación entre planos: dialéctica en la que, en ausencia de *logro*, las valoraciones positivas respecto de las *dimensiones* se ven limitadas.

En El Cerro, *logro global* mayor dinamiza el sistema de expectativas
- La *desafiliación consumada* permanece como reducto de un grupo específico de jóvenes en los que se conjugan ciertos *elementos mediadores*:
 - estrategias de “protección por evitación”
 - permanencia o ausencia del grupo de pares
 - familia como “factor de riesgo”
 - relacionamiento institucional como “beneficiarios”
 - agencia “habitual”

Síntesis de resultados (III)

- **desafíos de comprensión del proceso I-DS desde los contextos experienciales**

¿“FRACTURA SOCIAL”?

- Diferencia entre “lazo social” en singular y en plural: mientras el primero se quebranta, los segundos no: el “*debilitamiento del lazo social*”, cuando no su “*fractura*” concierne a una normatividad social que preconiza *la* forma en que convendría realizar el lazo: amistoso, de vecindad, estudiantil, profesional, etc.

- Juicio ético acerca de lo que le ocurre a los lazos que deberíamos entretejer: hay un lazo social “fracturado” entre categorías ocupacionales e inst. laborales ¿Pero no hay por ello “lazos sociales”?

“La Mafia es un ejemplo de lazo social particularmente sólido, *omertà* mediante clubes financieros también. Salvo que la especie humana fuera a desaparecer, los hombres están condenados a mantener lazos sociales (en plural). ¿Pero los lazos sociales pueden no ser lazo social, *that is the question!*” (Karsz 2004: 210)

De la “fractura social” anunciada... a las “grietas” y sus intersticios

- El “efecto barrio” pesa sobre los habitantes: el estigma territorial de peligrosidad del barrio se constituye como una marca que se traslada de manera automática hacia sus habitantes. De la consideración de peligrosidad del barrio se produce un salto lógico que confiere a quienes residen en barrios como Casavalle o El Cerro, el mote de “personas peligrosas”, lo que entre otras consecuencias, limitar las oportunidades laborales
- Desmontar este tipo de estereotipos y atribuciones de sentido con base en prejuicios que restringen la emergencia de lo posible y el oficio de hacerlo posible...
- Enfatizamos la necesidad de repensar nuestras políticas y estrategias de intervención para orientarlas hacia la integración social posible

¡Muchas gracias!!!